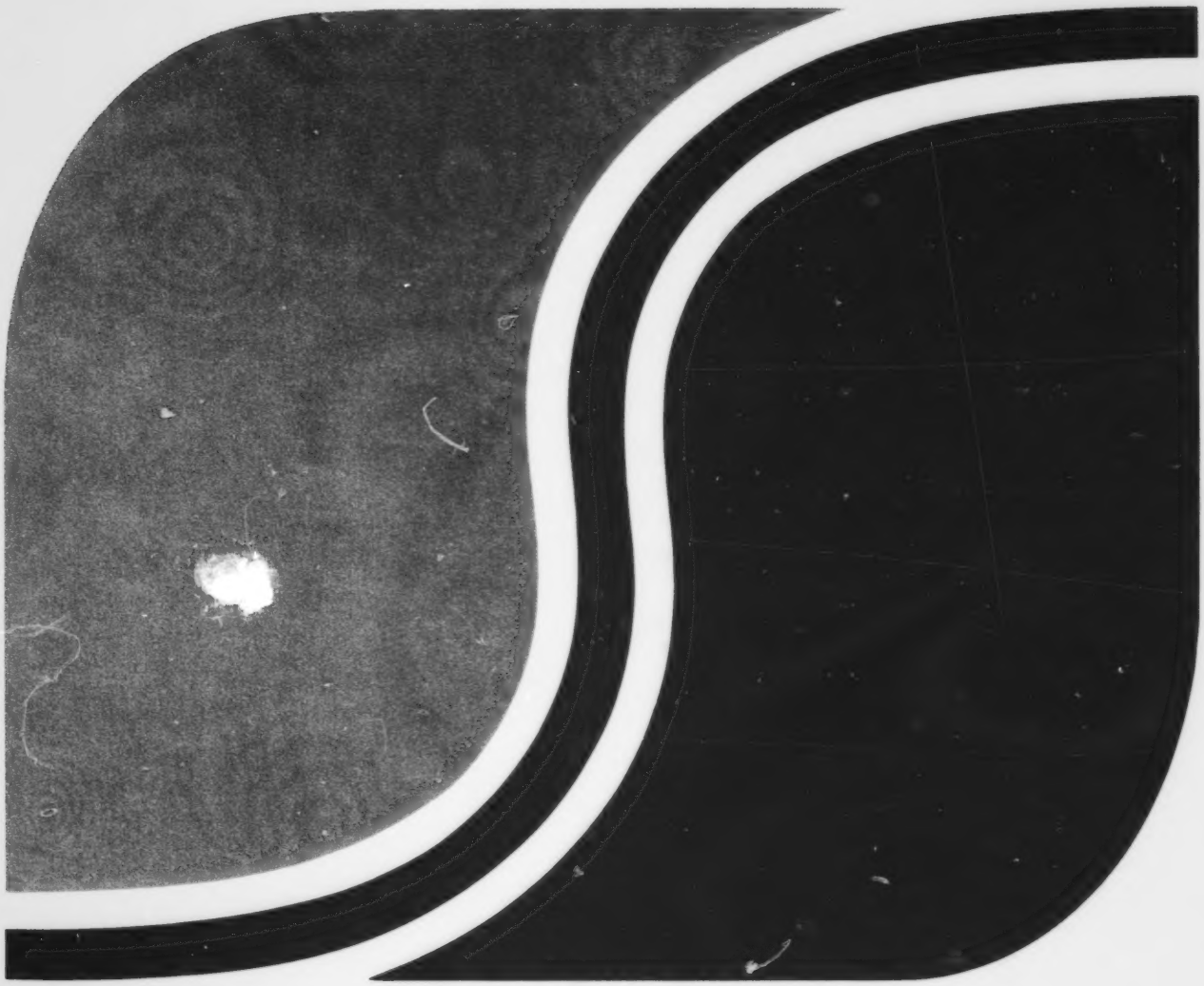


National Farm Products Marketing Council

Conseil national de commercialisation des produits agricoles

Canada

# ANNUAL REPORT 1988/1989

90-00308/

National Farm Products Marketing Council
270 Albert Street
P O Box 3430, Station D
Ottawa, Ontario
K1P 6L4

Conseil national de commercialisation des produits agricoles
270 rue Albert
C.P 3430,station D
Ottawa (Ontario)
K1P 6L4

The Honourable Don Mazankowski, P.C., M.P.
Minister of Agriculture
House of Commons
Ottawa, Ontario
K1A 0A6

Dear Mr. Mazankowski:

In accordance with Section 16 of the Farm Products Marketing Agencies Act, I submit herewith the Annual Report of the National Farm Products Marketing Council for 1988-1989.

The Council would like to acknowledge the dedication and contribution of its staff and express its appreciation of the assistance rendered by institutions, specifically Agriculture Canada which co-operated with the Council in implementing its programs during the year.

Yours sincerely,

Ralph J. Barrie
Chairman
National Farm Products
Marketing Council

June 1989

Canada

(613) 995-2297 Telex: 053-4188 ENVOY NFPMC
FAX: (613) 995-2097

The National Farm Products Marketing Council was established in 1972 under the Farm Products Marketing Agencies Act, to supervise agencies set up to administer national and regional marketing plans. The Act allows producers of farm products (other than industrial milk and wheat) to develop national or regional marketing plans. Plans including supply management are allowed only for eggs, poultry, and tobacco. There are now four national agencies, for table eggs, turkey, chicken, and broiler hatching eggs.

The Council advises the Minister of Agriculture on all matters relating to the establishment, operation and performance of the agencies. It works with the agencies and provincial governments to promote more effective marketing of the regulated products in interprovincial and export trade. The Council has the power to call public hearings on any aspects of, or relating to, agency operations, as well as on any proposal to establish a new agency. In conducting such hearings, the Council has equivalent powers of a Commissioner appointed under Part I of the Inquiries Act.

# CONTENTS


| PAGE | | |
|---|---|---|
| 4 | **MESSAGE FROM THE CHAIRMAN** | |
| 7 | **OPERATIONS REVIEW** | |
| 7 | | Canadian Egg Marketing Agency |
| 15 | | Canadian Turkey Marketing Agency |
| 21 | | Canadian Chicken Marketing Agency |
| 29 | | Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency |
| 35 | | Agency Budgets |
| 36 | | Cost of Production and Pricing |
| 38 | **PROPOSALS FOR NEW AGENCIES** | |
| 39 | **ADMINISTRATIVE REVIEW** | |
| 40 | | Financial Report |
| 41 | **GLOSSARY** | |
| 44 | **COUNCIL DIRECTORY 1988/89** | |

# MESSAGE FROM THE CHAIRMAN

The primary function of the National Farm Products Marketing Council is to work with the national agencies to promote the efficient marketing of Canada's supply-managed products. That means ensuring producers receive a reasonable return for their product and ensuring consumers can buy a product when and where they want it, and at a price they are willing to pay.

In July 1988, the Council agreed to establish a bi-annual policy forum where the Council and provincial supervisory boards would meet to discuss industry issues. Such an information exchange would enable the Council to develop more effective and more market-responsive policies in collaboration with the supervisory boards.

The first policy forum, in August 1988, laid the groundwork for three major decisions made at a second meeting in February 1989. At that meeting, the Council and supervisory boards agreed to a three-part action plan to stem the Canadian Egg Marketing Agency's (CEMA) growing producer- and consumer-fund deficits.

The first part of the plan was for the Council to appoint an independent auditing firm to verify the accuracy of the CEMA's hen control system for regulated flocks and to recommend ways of improving it. Secondly, the CEMA was encouraged to negotiate with the Department of External Affairs for a four-day sourcing period. This was in regard to the issuance of supplementary import permits. And finally, the CEMA was asked to set up a committee to study ways in which eggs could be moved interprovincially to better serve the Canadian table market. This committee would also study the merits of pricing eggs to processors based on end use. The Council is currently discussing with the CEMA ways in which the action plan can be implemented.

**Greater discipline**

The need for greater discipline in the supply-management system was identified as a high priority at the Council's May 1988 strategic planning workshop. As a result, several new standards were developed last year to make the system more efficient and defensible.

Guidelines for the disposition of complaints were adopted in October 1988 following consultations with the four national agencies and the provincial supervisory boards. The guidelines set the rules for appeals to the Council from both third parties and from the signatories to the federal-provincial agreements creating each agency.

New information reporting standards were also adopted in October following extensive consultations with the agencies. The standards detail what information the agencies should submit to the Council when requesting amendments to their levy regulations.

The new levy reporting standards stem from the Council's long-standing concern over the lack of long-term planning by the agencies. A major change over the first standards introduced in 1984 is that agencies must accompany their request for amendments to the levy orders with a budget forecast of at least one year.

Revised guidelines for conducting cost-of-production surveys were approved by the Council in March 1989. These guidelines help maintain accuracy in the cost-of-production data obtained in the surveys and used to determine farmgate prices.

The Council is currently drafting guidelines for the mediation of disputes, in consultation with the poultry and egg industry. These guidelines are intended to help resolve disputes between persons affected by the activities of an agency before the dispute evolves into a formal complaint before the Council.

The introduction of the policy forum and better discipline into the system are just two ways the Council is attempting to build a stronger and more stable supply-management system for the poultry industry. The Council continues to liaise with the national agencies to maintain their public accountability and compliance with the Farm Products Marketing Agencies Act. In addition, it will be the catalyst in the development of policies that enable the supply-managed sector to adjust to freer world trade and to the rapid changes going on in the poultry and egg industry.

Ralph J. Barrie

# TABLE 1
# EGGS
# MARKET STATISTICS
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | CHANGE BETWEEN 1987-1988 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | (000'S) | | | (%) |
| CHICK PLACEMENT EGG LAYERS | 23,937 | 23,534 | 23,239 | 22,950 | 22,898 | -0.23 |
| | | | (000'S OF BOXES OF 15 DOZEN) | | | |
| EGG PRODUCTION | | | | | | |
| -GRADE A | 25,848 | 25,725 | 25,872 | 26,062 | 26,615 | 2.12 |
| -OTHER GRADES | 1,365 | 1,310 | 1,308 | 1,645 | 1,008 | -38.72 |
| TOTAL | 27,213 | 27,035 | 27,180 | 27,707 | 27,623 | -0.30 |
| IMPORTS - GRADE A | 345 | 426 | 478 | 359 | 288 | -19.78 |
| TOTAL SUPPLY | 27,558 | 27,461 | 27,658 | 28,066 | 27,911 | -0.55 |
| TABLE CONSUMPTION | 23,337 | 23,519 | 24,238 | 23,364 | 22,943 | -1.80 |
| PROCESSING | 2,637 | 3,036 | 2,742 | 3,280 | 3,543 | 8.02 |
| EXPORT - TABLE | 648 | 182 | 0 | 49 | 0 | N/A |
| TOTAL UTILIZATION | 25,974 | 26,555 | 26,980 | 26,644 | 26,486 | -0.59 |
| | | | TONNES (LIQUID EQUIV.) | | | |
| IMPORTS - PROCESSED | 6,704 | 4,773 | 5,832 | 4,791 | 6,317 | 31.86 |
| EXPORTS - PROCESSED | 6,335 | 8,181 | 6,253 | 9,528 | 11,389 | 19.53 |
| | | | (000'S BOXES OF 15 DOZEN) | | | |
| SURPLUS - BREAKER | 2,203 | 2,431 | 2,289 | 2,277 | 2,764 | 21.39 |
| SURPLUS - EXPORT | 937 | 724 | 787 | 1,373 | 1,425 | 3.75 |

**Source: Agriculture Canada, CEMA**
**Note: Historical data have been revised**

# OPERATIONS REVIEW

## CANADIAN EGG MARKETING AGENCY

### Highlights of 1988-89

**High surpluses put CEMA in deficit situation**

To meet consumer demand for grade A large eggs, there is always a surplus of other grades and sizes of eggs which are produced. In 1988, there was an unexpected decrease of 1.8% in table egg consumption. This, combined with an increase in hen productivity, increased the normal level of surplus eggs from the expected 3.8 million boxes to 4.5 million.

The Canadian Egg Marketing Agency (CEMA), through its surplus removal program, is responsible for purchasing surplus eggs from producers and selling them to Canadian breakers or export markets. Surplus eggs sold to Canadian breakers for domestic use are priced at a U.S. equivalent competitive price, the Urner-Barry formula price. Export surplus is sold to the highest bidder and usually fetches a price lower than the Urner-Barry price.

In 1988, the CEMA's combined surplus removal fund deficit increased from $1.1 million at the beginning of the year to a $15-million deficit at the end of the year. The two major factors contributing to the deficit were the increase in the amount of surplus eggs and the increase that resulted in the cost of removing this surplus.

To offset the increasing deficit in the CEMA's surplus removal accounts, the CEMA decided to decrease the quota by 2% effective August 6, 1989. As well, it decided to increase both the cost-of-production-equalization levy (consumer levy) and the producer levy by 2 cents; to reduce the buy-back allowance paid to graders by 1 cent; and to establish a voluntary program for taking birds out of production.

At the February 1989 Policy Forum, involving the Council and the supervisory boards, a three-part action plan was drawn up to help the CEMA resolve its financial difficulties. This action plan, to be undertaken by the CEMA, is currently being implemented.

The CEMA's financial difficulties and proposed solutions have resulted in two complaints. On March 3, 1989, the Council received a complaint from the Consumers' Association of Canada and another complaint 10 days later from the Canadian Poultry and Egg Processors' Council.

**CPEPC complaint hearing scheduled**

On March 13, 1989 the Canadian Poultry and Egg Processors' Council (CPEPC) filed a complaint against the CEMA's decision to reduce the buy-back price for surplus eggs by 1 cent, thereby reducing the allowance for the grading costs. The CPEPC contends that the Agency's action will wreak financial hardship on egg graders.

The Council has decided to hear the complaint pursuant to Section 7(1)(f) of the Farm Products Marketing Agencies Act. The hearing is scheduled for May 4, 1989.

**Free trade raises concerns**

In the fall of 1988, the CEMA approached the Council with proposed amendments to its surplus removal program under the Federal-Povincial Agreement. The amendments stemmed from concerns over Article 701.3 of the Free Trade Agreement (FTA) which states that no public entity may export goods for less than the purchase price, plus storage and handling.

In January 1989, the Council and representatives from the departments of Agriculture and External Affairs met with the CEMA. The federal government representatives unanimously agreed that the CEMA is not a public entity and that its surplus removal operations conform with the provisions of the FTA.

Following the meeting, the Council wrote to the CEMA advising them that the Council was not prepared to support the proposed changes to the Agency's surplus removal program as long as the sole reason for these changes was to conform to Article 701.3 of the FTA. The Council also stated that, in its opinion, the CEMA was not a public entity and its surplus removal operations did not violate the provisions of the agreement. It was also pointed out that, should the United States challenge the Agency's operations, the Government of Canada was fully prepared to argue in favour of the current system. The Agency directors decided not to pursue the proposed amendment.

**Freight and handling charges adjusted**

At its September 1988 meeting, the CEMA reviewed and agreed to amend the present freight and handling charges in the Western provinces. Saskatchewan's freight and handling differential was reduced from 7 cents to 5 cents per dozen and Alberta's was dropped from 8 cents to 7 cents per dozen, effective January 1, 1989. The Council agreed to the changes because they do not increase the deemed overpayment (the amount by which the national weighted average producer price exceeds the national weighted average cost of production).

**Regional pricing proposed**

At their January 1989 meeting, the CEMA directors agreed to implement a pricing scheme that would set prices for grade A large eggs on a regional basis instead of one price for the whole country. The proposed regional pricing system uses three regional base provinces rather than the current single province base (Manitoba).

The three regions proposed by the CEMA are western Canada with Manitoba as the base, central Canada with Quebec as the base and the Atlantic region being represented by Nova Scotia. Freight differentials between the provinces would be applied to the base prices to yield a final producer price for each province.

A regional pricing scheme would ensure that all provinces recover their cost of production. As well, the proposed freight and handling allowance would facilitate interprovincial movement within the regions and it would no longer be necessary to make shortfall adjustments. The pricing proposal's largest drawback is that it would increase the present deemed overpayment of 1.5 cents by more than 1 cent.

The Council agrees that there should be greater flexibility in establishing the freight and handling differentials, however it feels that the overall effect should not be an increase in the deemed overpayment. In February 1989, the Council advised the CEMA that it would not support the regional pricing proposal because of the resulting increase in the deemed overpayment by more than 1 cent. The Council has urged the CEMA to reconsider its decision to implement regional pricing.

**Committee looks at interprovincial movement**

Ontario does not produce enough grade A large eggs to satisfy table demand in that province while Manitoba is a surplus producing province. Therefore it is necessary for eggs to move from Manitoba into Ontario. Part IV of the Federal-Provincial Agreement establishes that transporation and marketing differentials, when added to the cost of production, should ensure the necessary interprovincial movement.

Over time, the existing price differentials between Manitoba and Ontario have become insufficient to encourage the required interprovincial movement between the two provinces. The Agency has implemented a policy to subsidize the interprovincial movement of eggs when existing price differentials between provinces do not sufficiently promote interprovincial movement.

A ministerial committee, set up to review the Agency's surplus removal policies reported that the interprovincial movement program was not consistent with the 1976 Federal-Provincial Agreement. One of the committee's recommendations was to give the CEMA clearer authority in the Federal-Provincial Agreement to regulate interprovincial trade. The Council, charged along with the CEMA to implement the recommendations, met with all the signatories during September and October 1988. All provinces, except Manitoba and Saskatchewan, agreed in principle with the draft amendment, along with several changes.

The signatories in Manitoba and Saskatchewan believed that the CEMA was already authorized to subsidize interprovincial trade and that no

amendment to the Federal-Provincial Agreement was required.

Amending the agreement requires the unanimous consent of all the signatories. For this reason, the Council does not intend to call a signatories meeting to vote on the amendment until it is generally agreed upon. It is the Council's view that failure to amend Part IV of the agreement could leave the CEMA open to a legal challenge.

The joint Council-CEMA liaison committee completed its work in August 1988 with a proposal on ways to implement the Ministerial Committee's recommendations. It also suggested alternatives to those recommendations which were difficult to implement.

## Supply Management

### Quotas

A decline in table egg consumption has resulted in a number of changes in quota levels during 1988. This compares with previous years when demand was stable and there was little change in the national production quota.

A decision by the CEMA to redefine the age of a laying hen from 20 weeks to 18 weeks, with a desired effect of reducing egg production, was criticized by the Manitoba Egg Producers Marketing Board. In a letter dated April 26, 1988, the Board asked the Council to initiate an inquiry into the Agency's decision. At its April 27 meeting, the Council echoed Manitoba's concerns and later advised the CEMA to canvass the provincial boards to determine provincial support for the policy change. A hearing was scheduled for June 8, however the CEMA decided to revoke its policy and Manitoba dropped its complaint before the hearing date.

At its April meeting, the Council also approved an amendment to the CEMA's quota regulations. The amendment extended the effective period of the quota schedule for 12 months starting June 1, 1988. The regulations were also updated to reflect: the new rate of lay for regulated birds (21.4 dozen per year); the new rate for unregulated birds (16.2 dozen per year); and the new unregulated flock numbers as determined by Statistics Canada's 1986 Census of Agriculture.

In October, the Council approved an amendment to the CEMA's quota regulations which reduced by 2% the number of dozens of eggs that producers may market, effective January 1, 1989. The effective period of the quota schedule was also extended for 12 months, starting in the new year. Although the Council approved the 2% quota cut, it was concerned that the cut was not sufficient enough to reduce the high levels of surplus anticipated for 1989. The Council urged the CEMA to agree to further quota reductions for the forthcoming year.

Another 2% quota reduction was approved by the Council in March 1989, to be effective August 6, 1989. The effective period of the quota schedule was also extended for a 12-month period starting in August. The Council urged the CEMA to closely monitor the surplus levels in 1989 and to implement further quota reductions if the surplus declaration levels failed to decline.

The Council continues to believe that, with the establishment of the Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency in November 1986, there is a legal need for the CEMA to develop a means of separating broiler hatching eggs from the base quota. All eggs have been included in the base since the CEMA was established.

### Levies

Two levies are added to the cost-of-production (COP) formula used by the CEMA to set producer prices for grade A large eggs. One covers the Agency's administrative costs. The other, the cost-of-production-equalization levy (consumer levy), funds the Agency's surplus removal program. Producers also pay a levy to fund export sales of surplus eggs not bought by processors under the domestic surplus removal program. This levy is not passed on to consumers in farmgate egg prices.

All levies must be approved by the Council at least annually.

# TABLE 2
# EGGS
# PROVINCIAL QUOTA ALLOCATION
# 1985 - 1988

| PROVINCE | 1985 QUOTA | 1985 MARKET SHARE | 1986 QUOTA | 1986 MARKET SHARE | 1987 QUOTA | 1987 MARKET SHARE | 1988 QUOTA | 1988 MARKET SHARE | NUMBER OF PRODUCERS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | (000'S OF DOZENS) | | | | | |
| B.C. | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 162 |
| ALTA. | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 232 |
| SASK. | 21,676 | 4.734 | 21,676 | 4.734 | 21,676 | 4.735 | 21,676 | 4.735 | 81 |
| MAN. | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 240 |
| ONT. | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 704 |
| QUE. | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 190 |
| N.B. | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 23 |
| N.S. | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 42 |
| P.E.I. | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 29 |
| NFLD. | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 31 |
| CANADA TOTAL | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 1,734 |

Source: CEMA Quota regulations

# TABLE 3
# EGGS
# SURPLUS REMOVAL PROGRAM
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 |
|---|---|---|---|---|---|
| **DOMESTIC SURPLUS** | | | | | |
| | | | (BOXES OF 15 DOZEN) | | |
| SURPLUS REMOVED | 2,203,138 | 2,430,610 | 2,391,780 | 2,372,625 | 2,764,496 |
| | | | ($ MILLIONS) | | |
| SALE TO PROCESSORS | 25.748 | 24.095 | 24.715 | 19.281 | 21.509 |
| REMOVAL EXPENSES | 38.451 | 41.102 | 37.650 | 35.813 | 46.431 |
| LOSS | -12.703 | -17.006 | -12.935 | -16.532 | -24.922 |
| | | | (DOLLARS) | | |
| AVERAGE COST PER BOX | -5.766 | -6.997 | -5.650 | 6.968 | 9.010 |
| **EXPORT SURPLUS** | | | | | |
| | | | (BOXES OF 15 DOZEN) | | |
| SURPLUS REMOVED | 936,819 | 723,913 | 810,560 | 1,378,300 | 1,424,767 |
| | | | ($ MILLIONS) | | |
| EXPORT REVENUES | 9.851 | 4.448 | 5.587 | 8.691 | 6.240 |
| REMOVAL EXPENSES | 17.348 | 12.262 | 12.629 | 21.115 | 24.767 |
| LOSS | -7.497 | -7.814 | -7.042 | -12.424 | -18.527 |
| | | | (DOLLARS) | | |
| AVERAGE COST PER BOX | -8.003 | -10.794 | -8.688 | -9.014 | 13.004 |

Source: CEMA
Note: Historical data have been revised

At its September 1988 meeting, the Council approved the revocation of the following CEMA levies orders: the Canadian Egg Purchasing Levies Order, the Canada Interim Egg Levies Order and the Canada Egg Surplus Removal Costs (Quebec). This leaves the single levies order known as the Canadian Egg Marketing Levies Order in operation. The revocation was effective December 30, 1988.

**Cost-of-production equalization levy**

The Council, at its October 1988 meeting, refused to approve a cost-of-production-equalization levy (consumer levy) increase of 1 cent per dozen, to be effective January 1, 1989. The Council felt that the proposed increase would not significantly offset the accumulated consumer deficit. In November 1988, the Council approved the CEMA's proposed amendment to the Canadian Egg Marketing Levies Order, to increase the levy by 1.5 cents per dozen, to be effective from January 1, 1989 to December 31, 1989.

The CEMA has argued that Canadian consumers should pay the full cost of all the eggs consumed in Canada and in export markets. The Council agrees that the consumer levy should be used to assist Canadian consumption, including all sales to breakers where the end use will be in Canada. In addition, the Council supports the use of the levy to assist the movement of eggs in Canada wherever this will cost effectively put eggs into the table market. This is provided the CEMA amends part IV of the Federal-Provincial Agreement to recognize the Agency's greater flexibility in establishing programs to dispose of the surplus eggs. Given these principles, the levy will increase or decrease in the future according to the volume purchased by breakers for end use in Canada and the movements in the Urner-Barry formula price.

The Council did not accept the natural over-run hypothesis as presented to it by the CEMA because it assumes that the CEMA is unable to influence the type, size or seasonality of demand. It is the Council's view that comprehensive management of the system is the Agency's responsibility and that many possibilities for closer matching of supply with demand need to be fully investigated and put into effect.

In February 1989, the Council approved the Agency's amendment to the levies order to increase the COPE levy by 2 cents, effective March 6, 1989. In approving the levy increase, the Council considered the concerns raised by the Consumers' Association of Canada, the actions taken by the CEMA in the past and the three-part action plan resulting from the Policy Forum.

On March 3, 1989, the Council received a complaint from the Consumers' Association of Canada (CAC) against the CEMA with respect to the Agency's February decision to increase the COPE levy by 2 cents. The CAC contends that the COPE levy has now been increased beyond the level necessary to finance a stable supply of table eggs throughout the year. It also contends that the decision is inappropriate and completely unfair to consumers.

At its March 1989 meeting, the Council decided to conduct an inquiry, pursuant to Section 7(1)(f) of the Farm Products Marketing Agencies Act. The hearing is scheduled for June 1, 1989.

**Producer Levy**

In June 1988, the Council approved an increase of 1 cent in the producer levy, increasing the levy from 2 cents to 3 cents, to be effective from August 1, 1988 to December 31, 1988. The export fund ended 1988 with a deficit of $4.6 million, a decrease of $6.1 million from 1987's ending fund balance of $1.5 million. This large decrease in the export fund balance was due to extremely low egg prices in the United States last year.

In November 1988, the Council agreed that the producer levy should be kept at 3 cents per dozen for 1989. However, the export fund deficit continued to grow, which prompted the Council to approve, at the Agency's request, another 2-cent producer levy increase in February 1989, to be effective from March 6, 1989 to December 31, 1989.

**Administrative Levy**

In November 1988, the Council agreed with the Agency's decision to keep the administrative levy at 2 cents per dozen for another one-year period, starting January 1, 1989.

The levy had been increased by .5 cent per dozen, from 1.5 cents to 2 cents the previous year, to allow the Agency to rebuild its cash reserves. In 1988 the CEMA had an administrative surplus of $1.0 million which increased the administrative cash

# TABLE 4
# EGGS
# LEVIES
# 1988

| PROVINCES | CONSUMER ADDED TO COP PRICE | PRODUCER* NOT ADDED TO COP PRICE | ADMINISTRATIVE LEVIES: CEMA ADDED TO COP PRICE | ADMINISTRATIVE LEVIES: PROVINCES ADDED TO COP PRICE | ADMINISTRATIVE LEVIES: PROVINCES NOT ADDED TO COP PRICE | TOTAL LEVIES | TOTAL LEVY REVENUE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (CENTS PER DOZEN) | | | | | | (DOLLARS) |
| B.C. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.21 | 10.13 | 5,221,002 |
| ALTA | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 3,464,064 |
| SASK | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 1,430,896 |
| MAN. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 4,068,192 |
| ONT. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.50 | 10.42 | 17,546,238 |
| QUE | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 66,269,568 |
| N.B. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 900,240 |
| N.S. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 1,687,392 |
| P.E.I. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 1.00 | 10.92 | 294,840 |
| NFLD | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 1.00 | 10.92 | 779,688 |

Source: Agriculture Canada

NOTE: Producer prices are based on a monthly update of the cost of production (COP) obtained from a survey of producers. Financing for the operations of national agencies and provincial commodity boards is obtained from levies which are added or subtracted from the cop updated price each month.

* Producer not added to COP was weighted in order to indicate the increase in levy.

reserves from $2.0 million at the beginning of 1988 to $3.0 million at the end of 1988.

**Financial Performance**

In 1988, the Agency's total administrative cost was $8.1 million with total revenues of $9.1 million. Advertising and promotion continued to be the largest expenditure at $3.6 million or 44% of the total expenses.

The CEMA's 1989 budget projects a surplus of $0.4 million. Revenues are projected at $8.6 million and expenses at $8.2 million. Advertising and promotional expenses will take up 48% of the total budget cost.

In 1988, the CEMA was no longer deficit financing but started to rebuild its administrative reserve. The Agency adopted a policy of long term financial planning (three to five years). As well, the Agency placed a cap of 50% of its total expenses on its advertising and promotion expenditures. These measures indicate that the CEMA is serious about maintaining a tight control over its expenditures and is striving to be publicly accountable.

*Ongoing concerns:*

* *CEMA's financial situation*
* *CAC complaint*
* *CPEPC Complaint*
* *Supervisory boards' proposed initiatives*
* *Interprovincial movement of table eggs*

# CANADIAN TURKEY MARKETING AGENCY

## Highlights of 1988-89

**New overbase allocation policy**

The past decade has been marked by many changes in the turkey industry which have forced the Canadian Turkey Marketing Agency (CTMA) to review its overbase quota allocation policy. The shift in consumer consumption from frozen to fresh turkey; the increased demand for fresh, cut-up and further processed turkey; the rise in premiums paid to producers; and the jump in turkey imports all had impetus into a new overbase quota allocation policy. The new policy, approved by the Council in July 1988, enables the Agency to adjust more quickly to provincial and regional market changes by dividing the overbase allocation into two parts and weighing the criteria used in allocating overbase quota differently.

**New multiplier breeder growth policy**

The CTMA multiplier growth policy was developed in response to the problem facing multiplier breeder operators across Canada, namely the increasing sales of turkey hatching eggs and poults in domestic and foreign markets was restricted by the quotas placed on marketing mature breeding turkeys. The new policy, which requires an amendment to the Federal-Provincial Agreement, allows provincial commodity boards to apply to the Agency for additional mature turkey quota on behalf of mature turkey producers. The additional quota would facilitate the sale of increased quantities of mature turkey which result from a rise in sales of hatching eggs and poults.

The Council held several meetings with the Agency in 1988 to explore ways of amending the Federal-Provincial Agreement to incorporate the multiplier breeder policy. One option is to exempt the multiplier breeder allocation from the criteria applied to allocating overbase quota. The other is to add a special criterion addressing the muliplier breeder issue.

## Supply Management

**How quotas are set**

The CTMA sets a preliminary annual national production target - or quota - approximately six months before each calendar year. This preliminary total is shared among the provinces and gives producers time to schedule production for the early months of the upcoming year. The national total and provincial shares are then finalized by the Agency to ensure that total annual market demand is met. The amount of frozen product in storage, as of January 1, and its composition by bird-weight are considered when setting the final production target.

The Agency also considers the recommendations of its consultative and production committees when establishing its annual production targets. The consultative committee represents all sectors of the turkey industry, as well as government and consumers. The managers of three provincial turkey commodity boards comprise the production committee.

Provincial quota allocation is based on the basic provincial market shares set out in the turkey marketing plan. The market shares were based on production levels at the time the Agency was established (the base). Any increased production (overbase quota) must be allocated according to criteria listed in the marketing plan, such as comparative advantage of production.

Before a quota order may be implemented, it must be approved by the Council. The Agency must provide documented justification for quota levels and a rationale for the methodology used to arrive at provincial allocations. This is to satisfy the Council that target production levels are appropriate and provincial allocations conform to the criteria set out in the Federal-Provincial Agreement.

# TABLE 5
# TURKEY
# MARKET STATISTICS
# 1987 - 1988

| | BROILER | | | HEN | | | TOM | | | TOTAL | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1987 | 1988 | CHANGE 1987-88 | 1987 | 1988 | CHANGE 1987-88 | 1987 | 1988 | CHANGE 1987-88 | 1987 | 1988 | CHANGE 1987-88 |
| | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % |
| OPENING STOCKS | 1,992 | 2,785 | 39.81 | 2,558 | 3,458 | 35.18 | 6,597 | 9,485 | 43.78 | 11,147 | 15,728 | 41.10 |
| DOMESTIC PRODUCTION * | 33,933 | 34,598 | 1.96 | 28,960 | 29,903 | 3.26 | 46,595 | 48,091 | 3.21 | 113,903 | 117,419 | 3.09 |
| IMPORTS - LIVE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 1,342 | 831 | -38.08 | 1,342 | 831 | -38.08 |
| - CARCASS | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 1,432 | 41 | -97.14 | 1,432 | 41 | -97.14 |
| - OTHERS | 1,577 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | | 1130 | | 1,577 | 1,130 | -28.34 |
| AVAILABILITY | 37,502 | 37,383 | -0.32 | 31,518 | 33,361 | 5.85 | 55,966 | 59,578 | 6.45 | 129,401 | 135,149 | 4.44 |
| EXPORTS - LIVE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 323 | 0 | N/A | 323 | 0 | N/A |
| - CARCASS | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 146 | 209 | 43.15 | 146 | 209 | 43.15 |
| - OTHERS | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 2,975 | 4,662 | 56.71 | 2,975 | 4,662 | 56.71 |
| TOTAL SUPPLY | 37,502 | 37,383 | -0.32 | 31,518 | 33,361 | 5.85 | 52,522 | 54,707 | 4.16 | 125,957 | 130,278 | 3.43 |
| ENDING STOCKS | 2,785 | 3,842 | 37.95 | 3,458 | 3,778 | 9.25 | 9,485 | 7,278 | -23.27 | 15,728 | 14,898 | -5.28 |
| DISAPPEARANCE | 34,717 | 33,541 | -3.39 | 28,060 | 29,583 | 5.43 | 43,037 | 47,429 | 10.21 | 110,229 | 115,380 | 4.67 |

**Source:** Agriculture Canada

*1 - Includes further processing
*2 - Includes mature turkey

**1988 quota allocations**

The 1988 preliminary quota of 117.2 million kg, set in December 1987, was revised twice during 1988 -- once in February, resulting in a 3% reduction to 114.4 million kg and again in September when an increase in the quota was needed to allow for the marketing of multiplier breeder turkey to comply with the Agency's multiplier breeder growth policy. The final global was raised to 115.9 million kg and was approved by the Council (Table 6).

**Overproduction penalties**

Under the terms of a promotion agreement, signed every year by the provincial turkey marketing boards, provinces are subject to financial penalties (liquidated damages) at 22 cents per kg (eviscerated poultry) and production cutbacks equal to the amount of any overproduction of their allocation.

A new provision concerning the overproduction of multiplier breeders was added to the promotion agreement in 1988. Under this provision, provinces are also subject to financial penalties of 33 cents per kg.

In the promotion agreement, the provincial allocations for 1989 were applied on classes of production and on a periodic basis in line with market demand (periodic penalty system). However, no concomitant enforcement system was agreed upon by the Agency directors.

Last year, the Council and the signatories approved an amendment to the Federal-Provincial Agreement which enabled the Agency to enforce the periodic penalty system. However, implementation of the system, scheduled for 1989, has been delayed due to a disagreement among the Agency's board of directors about the facilities required in each province to implement the system.

In 1988, British Columbia was the only province to overproduce its allocation, which it did by 146,519 kg. This incurred a monetary penalty of $13,142.

**1989 quota allocations**

Turkey consumption in 1988 exceeded industry expectations and increased by 5.6% over 1987. However, the upswing was caused to some degree by high turkey storage stocks of 15.7 million kg on January 1, 1988 -- 41% above the 1987 level. This, among other things, has had a negative effect on producer and processor prices and margins, particularly during the first eight months of 1988. It was under these volatile market conditions that the 1989 quota was set.

The 1989 preliminary global quota was set by the Agency in March 1988 at 114.4 million kg -- the same level as 1988, excluding multiplier breeder turkey. The Council approved the quota May 25, 1988.

This quota was subsequently reviewed at the June, September and November Agency directors' meetings, but was not changed. The Council agreed with the Agency's decision.

**Levies**

The CTMA's administrative costs are covered by a levy collected on its behalf by the turkey marketing boards in each province. This levy is included in the Agency's cost-of-production formula, which is used as a guide by provincial boards in negotiating farmgate prices with processors. The levy must be approved by the Council.

At a meeting in October 1988, the Council approved the extension of the existing levy rate of .013 cents per kg. (liveweight) for 1989. Revenues collected from levies in 1989 are expected to cover the Agency's expenses, as well as reduce the Agency's deficit and help finance a cost-of-production survey. This is in keeping with the Council's recommendation that the CTMA draw up a long-term budget plan.

**Financial performance**

Income from levies in 1988 was $1.87 million, an increase of 13% over the previous year. Total expenses were $1.71 million, leaving a balance of $152,000. Going into 1988, there was $364,000 in Agency's fund. By year-end, this had climbed to $516,000.

Forty percent or $749,000 of the Agency's budget went towards advertising, promotion and market development. Expenses relating to hotels, restaurants and institution promotions nearly doubled from $111,240 in 1987 to $200,211 last year.

In October 1988, the Council endorsed the Agency's 1989 budget of $1.866 million in expenses, $1.814 million in revenues, and a deficit

of $52,000. Advertising, promotion and market development will continue to represent the highest proportion of the budget at 43%.

The Council also endorsed the Agency's proposed 1990 budget which allows for a 5% increase over 1989 expenses.

*Ongoing concerns:*

* *Develop a periodic penalty system;*
* *Develop a full cost-of-production model; and*
* *Amend the Federal-Provincial Agreement to incorporate the new multiplier breeder growth policy.*

# TABLE 6
# TURKEY
# PROVINCIAL QUOTA ALLOCATION
# 1985 - 1988

| PROVINCE | 1985 QUOTA | 1985 MARKET SHARE | 1986 QUOTA | 1986 MARKET SHARE | 1987 QUOTA | 1987 MARKET SHARE | 1988 QUOTA | 1988 MARKET SHARE | NUMBER OF PRODUCERS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | |
| B.C. | 9,541 | 9.513 | 10,089 | 9.798 | 11,203 | 9.963 | 11,919 | 10.279 | 54 |
| ALTA. | 8,433 | 8.408 | 8,895 | 8.639 | 9,699 | 8.626 | 9,983 | 8.609 | 63 |
| SASK. | 3,866 | 3.855 | 4,068 | 3.951 | 4,312 | 3.835 | 4,472 | 3.857 | 25 |
| MAN. | 7,900 | 7.877 | 8,010 | 7.779 | 8,512 | 7.570 | 8,562 | 7.384 | 86 |
| ONT. | 42,713 | 42.589 | 43,691 | 42.432 | 47,343 | 42.104 | 48,732 | 42.027 | 160 |
| QUE. | 24,494 | 24.423 | 24,715 | 24.003 | 26,723 | 23.766 | 26,856 | 23.161 | 121 |
| N.B. | 1,362 | 1.358 | 1,381 | 1.341 | 1,707 | 1.518 | 2,266 | 1.954 | 13 |
| N.S. | 1,983 | 1.977 | 2,118 | 2.057 | 2,943 | 2.617 | 3,165 | 2.730 | 16 |
| CANADA TOTAL | 100,292 | 100.000 | 102,967 | 100.000 | 112,442 | 100.000 | 115,955 | 100.000 | 538 |

Source: CTMA quota regulations

Note: Values were converted from imperial units and then rounded to the nearest thousand. All figures refer to eviscerated weight

# TABLE 7
# TURKEY
# LEVIES
# 1986 - 1988

| PROVINCE | 1986 NAT - IONAL | 1986 PRO- VINCIAL | 1986 TOTAL LEVIES | 1986 TOTAL REVENUE | 1987 NAT - IONAL | 1987 PRO- VINCIAL | 1987 TOTAL LEVIES | 1987 TOTAL REVENUE | 1988 NAT - IONAL | 1988 PRO- VINCIAL | 1988 TOTAL LEVIES | 1988 TOTAL REVENUE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (cents per kg) | | | $ | (cents per kg) | | | $ | (cents per kg) | | | $ |
| B.C. | 1.20 | 1.60 | 2.80 | 345,309 | 1.20 | 1.60 | 2.80 | 382,541 | 1.30 | 1.50 | 2.80 | 413,196 |
| ALTA | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 208,999 | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 240,100 | 1.30 | 0.83 | 2.13 | 251,873 |
| SASK | 1.20 | 1.43 | 2.63 | 128,105 | 1.20 | 1.43 | 2.63 | 138,300 | 1.30 | 1.10 | 2.40 | 126,360 |
| MAN | 1.20 | 1.50 | 2.70 | 264,874 | 1.20 | 1.80 | 3.00 | 311,415 | 1.30 | 1.80 | 3.10 | 331,390 |
| ONT | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 1,107,984 | 1.20 | 1.10 | 2.30 | 1,327,913 | 1.30 | 1.10 | 2.40 | 1,478,016 |
| QUE | 1.20 | 0.74 | 1.94 | 573,800 | 1.20 | 0.80 | 2.00 | 651,780 | 1.30 | 1.70 | 3.00 | 977,790 |
| N.B. | 1.20 | 1.68 | 2.88 | 45,890 | 1.20 | 1.68 | 2.88 | 59,953 | 1.30 | 1.68 | 2.98 | 70,119 |
| N.S. | 1.20 | 1.30 | 2.50 | 64,281 | 1.20 | 1.30 | 2.50 | 89,726 | 1.30 | 1.45 | 2.75 | 104,170 |
| TOTAL | | | | 2,739,242 | | | | 3,201,728 | | | | 3,752,914 |

Source: CTMA, Agriculture Canada

Note: Total (revenues) were obtained by converting provincial production (evis. wt.) to liveweight using a factor of 1.2195 the multiplying

# CANADIAN CHICKEN MARKETING AGENCY

## Highlights of 1988-89

**B.C. submits withdrawal notice to CCMA**

British Columbia has given notice that it intends to end its 11-years of membership in the Canadian Chicken Marketing Agency (CCMA), effective December 31, 1989. The province's withdrawal from the Agency culminates a long dispute with the CCMA on overproduction penalties and the inflexibility of the quota allocation system.

British Columbia was assessed a $630,061 penalty by the CCMA for overproducing its 1987 quota allocation. The province agreed to pay its fine providing it received an additional 3-million kg in 1988 quota. The Agency declined and countered B.C.'s offer, which was rejected by the province. British Columbia then obtained an injunction to block the Agency from collecting the province's 1987 security bond.

In July 1988, the Agency informed the Council that the B.C. Board's refusal to post its 1988 security bond breached the Federal-Provincial Agreement. The CCMA also asked the Council to convene a signatories' meeting. This meeting never took place because, in September, the Agency and British Columbia reached an agreement. British Columbia agreed to pay its 1987 penalty in return for an additional 2.5-million kg for its fifth-period quota allocation. The Council, however, did not approve the fifth-period amendment on the basis that such an agreement would, among other things, undermine the integrity of the quota enforcement system.

The difficulties in reaching an agreement with British Columbia resulted in the province notifying the Agency of its intentions to withdraw its membership at the end of 1989. Re-admittance after that date now requires the unanimous consent of the signatories to the Federal-Provincial agreement.

**Alberta ends contract with Agency**

In the past, a yearly contractual agreement has been signed between the Alberta Broiler Growers Marketing Board and the CCMA because the Board is not a signatory to the Federal-Provincial Agreement. The contractual agreement outlines the terms and conditions for Alberta's quota allocations, liquidated damages assessment and levy rates. The agreement was reflected in an amendment to the CCMA orderly marketing plan approved by the Council in August 1983.

In the latter part of September 1988, the Board advised the Council that it was cancelling its contract with the CCMA due to the Agency's handling of the B.C. dispute. Alberta contended that increasing B.C.'s fifth-period allocation negated the province's overproduction in 1988.

**Overbase-quota review completed**

In 1988, the CCMA set up the Criteria Technical Committee to review and recommend improvements to the overbase allocation process. The need for such a review stemmed from B.C.'s March 1988 appeal to the Council. The B.C. Board claimed that the failure of the allocation process, combined with the Agency's inability to control production, resulted in British Columbia receiving insufficient quota for the third period of 1988. Although the Council did not support B.C.'s position, it did identify inconsistencies regarding the application of the criteria and it supported the CCMA's decision to form a Criteria Technical Committee.

The Criteria Technical Committee released its preliminary report in September 1988. The final report detailing 33 short- and long-term recommendations was presented to the Agency's board of directors the next month. However, the Council is concerned that the recommendations are still under Agency review and have yet to be implemented.

# TABLE 8
# CHICKEN
# MARKET STATISTICS
# 1987 - 1988

| YEAR | 1987 | | | | | 1988 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| QUARTER | I | II | III | IV | TOTAL | I | II | III | IV | TOTAL |
| | | | | | (000 KG EVIS) | | | | | |
| OPENING STOCKS | 11,038 | 9,795 | 11,245 | 11,709 | 11,038 | 19,933 | 17,653 | 14,017 | 9,593 | 19,933 |
| DOMESTIC PRODUCTION | 118,263 | 133,481 | 134,143 | 131,860 | 517,747 | 128,922 | 135,940 | 129,559 | 128,589 | 523,010 |
| IMPORTS | | | | | | | | | | |
| -LIVE (EVIS. WT) | 2,704 | 2,069 | 2,059 | 1,023 | 7,855 | 1,907 | 1,735 | 1,502 | 1,523 | 6,667 |
| -CARCASS AND PARTS | 8,145 | 6,558 | 7,882 | 5,749 | 28,334 | 6,466 | 6,841 | 8,806 | 9,763 | 31,876 |
| TOTAL SUPPLY | 140,150 | 151,903 | 155,329 | 150,341 | 564,974 | 157,228 | 162,169 | 153,884 | 149,468 | 581,486 |
| EXPORTS | 283 | 1,980 | 144 | 188 | 2,595 | 24 | 117 | 259 | 404 | 804 |
| ENDING STOCKS | 9,795 | 11,245 | 11,709 | 19,933 | 19,933 | 17,653 | 14,017 | 9,593 | 10,852 | 10,852 |
| DISAPPEARANCE | 130,072 | 138,678 | 143,476 | 130,220 | 542,446 | 139,551 | 148,035 | 144,032 | 138,212 | 569,830 |

Source: Agriculture Canada

## Supply management

### How quotas are set

The CCMA sets a preliminary national production target - or quota - and allocates this target production among the provinces in the fall of each year. Adjustments are made to the total for changing market conditions during the year over five periods. The quota level is agreed upon by the Agency after considering recommendations from its Supply Management Committee. This committee comprises representatives from all sectors of the chicken industry, as well as consumers and provincial governments.

The Agency's quota order must be approved by the Council. When considering approval, the Council requires the Agency to justify its allocation, particularly when there is a departure from the production level recommended by its Supply Management Committee. It also requires the Agency to submit a clear and justifiable procedure for arriving at the provincial shares of quota.

When allocating shares of the total quota to the provinces, the Agency first considers the basic provincial market shares set out in the chicken marketing plan. These represent production levels at the time the Agency was established (the base). Any increased production (over base quota) must be allocated according to criteria listed in the marketing plan, such as comparative advantage of production.

### 1988 quota allocation

The Agency's preliminary 1988 global quota allocations were approved by the Council in November 1987 (Table 9).

In April 1988, the Council approved the fourth-period quota allocation at 105-million kg. However, the Agency's fifth-period quota allocation of 99-million kg was challenged by the Further Poultry Processors Association of Canada (FPPAC), the fast-food representative to the CCMA Supply Management Committee, the Canadian Hatchery Federation and the Consumers' Association of Canada on the basis that it was inadequate.

The Council informed the CCMA that it would not approve the fifth-period allocation because the Agency did not compensate for net underproduction during the first two periods. The Agency subsequently made the required adjustment and, in July, requested the Council to approve the fifth-period allocation of 98.2-million kg and a final 1988 global allocation of 525.7-million kg. However, in August, the FPPAC, the fast-food industry representative and the Consumers' Association of Canada again appealed on the basis of an inadequate fifth-period allocation. The Council heard the appeal in September and dismissed the complaints of the appellants. The fifth-period allocation of 98.2-million kg was later approved by the Council.

### Overproduction penalties

For member provinces, and "non signatory" Alberta, there are poundage and monetary penalties incurred if a province exceeds its annual allocation. The penalty is equal to the number of kilograms overproduced, as well as a financial "liquidated damages" assessment of 25 cents per kg. (evisc.) when a province's production exceeds 101% of allocated quota. Cutback penalties can be absorbed by provinces in either the year following the overproduction, or divided over the following year and a half.

For the 1988 production year, the Agency assessed both monetary and poundage penalties against British Columbia and Nova Scotia for overproducing their annual allocations. In the case of British Columbia, the Agency amended its liquidated damages assessment resolution for 1988 only, to give British Columbia an additional 3-million-kg credit. If the credit had not been issued, British Columbia would have incurred a poundage penalty of 3,624,342 kg and a monetary penalty of $769,925. The Agency considered its action necessary to resolve its long standing quota dispute with British Columbia.

The Council, however, does not condone the Agency's handling of the B.C situation as it represents a means of reducing B.C.'s penalty. It also demonstrates a disregard for the Agency's own quota enforcement policy.

In the Council's view, the Agency is responsible for applying and enforcing its policies to ensure a viable supply management program exists.

# TABLE 9
# CHICKEN
# PROVINCIAL QUOTA ALLOCATION
# 1985 - 1988

| PROVINCE | 1985 QUOTA (000 KG) | 1985 MARKET SHARE % | 1986 QUOTA (000 KG) | 1986 MARKET SHARE % | 1987 QUOTA (000 KG) | 1987 MARKET SHARE % | 1988 QUOTA (000 KG) | 1988 MARKET SHARE % | NUMBER OF PRODUCERS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| B.C. | 44,185 | 9.730 | 48,835 | 10.266 | 52,168 | 10.130 | 54,464 | 10.360 | 226 |
| ALTA. | 40,570 | 8.934 | 41,294 | 8.681 | 42,832 | 8.317 | 43,381 | 8.252 | 234 |
| SASK. | 12,227 | 2.692 | 13,356 | 2.808 | 14,513 | 2.818 | 14,662 | 2.789 | 71 |
| MAN. | 19,776 | 4.355 | 20,675 | 4.346 | 21,165 | 4.110 | 20,726 | 3.942 | 141 |
| ONT. | 158,804 | 34.969 | 165,018 | 34.690 | 182,118 | 35.363 | 185,236 | 35.235 | 781 |
| QUE. | 144,287 | 31.772 | 148,719 | 31.263 | 161,379 | 31.336 | 164,710 | 31.330 | 681 |
| N.B. | 12,021 | 2.647 | 13,354 | 2.807 | 14,464 | 2.809 | 14,672 | 2.791 | 39 |
| N.S. | 15,509 | 3.415 | 17,066 | 3.588 | 18,712 | 3.633 | 19,127 | 3.638 | 71 |
| P.E.I. | 442 | 0.097 | 950 | 0.200 | 798 | 0.155 | 1,367 | 0.260 | 13 |
| NFLD. | 6,303 | 1.388 | 6,432 | 1.352 | 6,853 | 1.331 | 7,373 | 1.402 | 20 |
| CANADA TOTAL | 454,124 | 100.00 | 475,699 | 100.00 | 515,002 | 100.00 | 525,718 | 100.00 | 2,277 |

Source: CCMA Quota regulations

Note: All figures refer to evicerated weight and are subjet to approximation and/or rounding.

Deviating from its policies to appease a province is not acceptable and undermines the effectiveness of the penalty enforcement system.

Again the Council must re-iterate the need to eliminate the assessment of poundage penalties, to develop a workable periodic enforcement system and to address ways of temporarily transferring quota from one province to another.

TABLE 10

CHICKEN

OVERPRODUCTION PENALTIES

1988

| PROVINCE | MONETARY ($) | PRODUCTION CUTBACK (KGS. EVIC.) |
|---|---|---|
| British Columbia | 12,425 | 624,342 |
| Nova Scotia | 2,397 | 200,856 |

SOURCE: CCMA

**1989 quota allocation**

In October 1988, the Council considered the Agency's request to approve the initial 1989 global quota allocations. However, the Council did not approve the allocations because the Agency used the final 1988 allocation as a starting point instead of the established procedure set out in the Federal-Provincial Agreement. The final 1988 allocation included the 2.5-million kg ad hoc adjustment to B.C.'s 1988 fifth-period allocation. The overbase quota and provincial market shares had been allocated by combining the current criteria with adjustments from voluntary and involuntary pool contributions.

As a result of the Council's concerns, the Agency revised its allocations and, in early November 1988, the Council approved an initial 1989 global quota of 544.5-million kg and first-period allocation of 107.2-million kg (Table 11). In setting its first-period allocation, the Agency kept the import level at 6.3% of the previous year's production instead of raising it to 7.5% in anticipation of free trade with the United States. This was contrary to the Supply Management Committee (SMC) which recommended that imports be increased to the higher level.

The second-period allocation of 103.2-million kg was approved by the Council later in November. The Agency adopted the Committee's recommended consumption level of 111.0-million kg. It increased production by 0.2-million kg to reflect the 6.3%-import level rather than implement the anticipated 1989 level of 7.5% based on the trade agreement which had not been finalized.

In the latter part of January 1988, the SMC's recommendation for a third-period allocation of 103.3 million kg was not adopted by the Agency. Instead, the Agency increased the production level by 1.7 million kg to 105 million to meet anticipated market requirements.

The Canadian Poultry and Egg Processors Council questioned the Agency's justification for deviating from the SMC's recommendation and filed a notice of appeal with the Council. A hearing was subsequently set for April 5, 1989 but in the interim the Agency reverted back to the SMC's recommendation rendering the appeal not valid.

**Levies**

The CCMA is empowered to impose levies on the regulated production of chicken in Canada to cover its administrative and marketing costs. It is the Council's responsibility to review and approve the levy rates (Table 12).

Levies are collected on behalf of the Agency by the chicken commodity boards in each member province. They are included in the Agency's cost of production formula, which is used as a guide by provincial boards in negotiating farmgate prices with processors.

In November 1988, the Council approved an increase in the levy rate from .3400 cents per kg (liveweight) to .4300 cents per kg (liveweight), effective January 1, 1989. This increase was required to avoid a deficit situation at the end of 1989. The Agency had earlier introduced measures to reduce its operating costs but they, alone, would not have prevented a deficit from accruing.

# TABLE 11
# CHICKEN
# CCMA QUOTA ALLOCATIONS
# 1988 - 1989

| QUOTA PERIOD | REGULATED AREA | UNREGULATED AREA* | TOTAL | ACTUAL PRODUCTION | OVER (UNDER) PRODUCTION |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (kgs evisc.) | | | |
| 1988 preliminary | 493,620,000 | 44,380,000 | 538,000,000 | | |
| 1st period | 101,377,583 | 9,122,417 | 110,500,000 | 111,744,159 | 1,244 |
| 2nd period | 96,331,278 | 8,668,722 | 105,000,000 | 102,975,005 | (2,024,995) |
| 3rd period | 98,173,570 | 8,826,430 | 107,000,000 | 101,951,372 | (5,048,628) |
| 4th period | 96,338,550 | 8,661,450 | 105,000,000 | 100,042,902 | (4,957,098) |
| 5th period | 90,117,066 | 8,102,099 | 98,219,165 | 106,292,721 | 8,073,556 |
| 1988 FINAL | 482,338,047 | 43,381,117 | 525,719,164 | 523,006,159 | (2,713,005) |
| 1989 preliminary | 500,625,000 | 43,875,000 | 544,500,000 | | |
| 1st period | 98,561,983 | 8,638,017 | 107,200,000 | 107,852,000 ** | 652,000 ** |
| 2nd period | 94,884,298 | 8,315,702 | 103,200,000 | | |
| 3rd period | 94,976,239 | 8,323,760 | 103,300,000 | | |

* ALBERTA

Source: NFPMC
** Preliminary

# TABLE 12
# CHICKEN
# LEVIES
# 1986 - 1988

| PROVINCE | 1986 NATIONAL | 1986 PROVINCIAL | 1986 TOTAL LEVIES | 1986 TOTAL REVENUE | 1987 NATIONAL | 1987 PROVINCIAL | 1987 TOTAL LEVIES | 1987 TOTAL REVENUE | 1988 NATIONAL | 1988 PROVINCIAL | 1988 TOTAL LEVIES | 1988 TOTAL REVENUE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (cent per KG) | | | $ | (cent per KG) | | | $ | (cent per KG) | | | $ | |
| B.C. | 0.21 | 0.89 | 1.10 | 141,000 | 0.23 | 0.87 | 1.10 | 165,000 | 0.34 | 1.65 | 1.99 | 207,000 | * |
| ALTA. | 0.21 | 0.00 | 0.21 | 126,000 | 0.23 | 0.48 | 0.71 | 132,000 | 0.34 | 0.85 | 1.19 | 104,000 | * |
| SASK. | 0.21 | 0.82 | 1.02 | 34,000 | 0.23 | 0.79 | 1.02 | 40,000 | 0.34 | 1.08 | 1.42 | 66,000 | |
| MAN. | 0.21 | 0.79 | 1.00 | 54,000 | 0.23 | 0.78 | 1.01 | 61,000 | 0.34 | 0.76 | 1.10 | 92,000 | |
| ONT. | 0.21 | 0.55 | 0.76 | 473,000 | 0.23 | 0.55 | 0.78 | 572,000 | 0.34 | 0.55 | 0.89 | 820,000 | |
| QUE. | 0.21 | 0.69 | 0.90 | 424,000 | 0.23 | 0.60 | 0.83 | 448,000 | 0.34 | 0.54 | 0.88 | 798,000 | |
| N.B. | 0.21 | 0.63 | 0.84 | 41,000 | 0.23 | 0.99 | 1.22 | 42,000 | 0.34 | 0.99 | 1.33 | 65,000 | |
| N.S. | 0.21 | 0.89 | 1.10 | 48,000 | 0.23 | 0.92 | 1.15 | 58,000 | 0.34 | 0.91 | 1.25 | 89,000 | |
| P.E.I. | 0.21 | 0.16 | 0.37 | 2,000 | 0.23 | 0.22 | 0.45 | 2,000 | 0.34 | 0.22 | 0.56 | 4,000 | |
| NFLD. | 0.21 | 1.79 | 2.00 | 18,000 | 0.23 | 1.79 | 2.02 | 20,000 | 0.34 | 2.50 | 2.84 | 32,000 | |
| TOTAL | | | | 1,361,000 | | | | 1,540,000 | | | | 2,277,000 | |

SOURCE: CCMA

NOTE: Levies are subjet to approximation and/or rounding

* Due to conflicts with the Agency, both provinces refused to pay their entire year's national levies.

Alberta has been excluded from the total levy revenues expected to be collected in 1989 because it no longer has a contract agreement with the national agency.

The CCMA's long-term budget planning continues to be an area of concern to the Council. In approving the levy increase, the Council expressed the following concerns:

1. No funds have been set aside for the next cost-of-production study;

2. More information is needed to give the Agency clearer direction in its promotional activities; and

3. The Agency should not rely on overproduction penalties as a dependable source of revenue.

**Financial performance**

The CCMA entered 1988 with a balance of $510,605. Revenues totalling $2.3 million were collected in 1988 almost entirely from levies. With total expenses of $2.8 million, the Agency's expenses over revenue were $442,898.

The Agency also collected $694,167 in overproduction penalties, resulting in a year-end reserve of $761,874.

The Agency's 1989 budget calls for expected revenues of $2.9 million, 31% higher than 1988. An increase in the levy rate to 0.43 cents per kg (live weight) and higher chicken production are credited with the rise in revenues.

The Agency also expects to reduce its expenses in 1989 by as much as 7% over last year to $2.7 million. This will be achieved by reducing the number of meetings, restricting attendance at the annual provincial board meetings, hosting a joint annual meeting and banquet with the other poultry agencies and cutting back on administrative spending. These cost-saving measures and increased levy rates should prevent the Agency from being in a deficit situation at the end of 1989.

*Ongoing concerns:*
* *Elimination of poundage penalties;*
* *The need for an effective periodic penalty enforcement policy;*
* *The need to implement, where applicable, the recommendations of the Criteria Technical Committee to improve the overbase allocation process; and*
* *Encourage Alberta and British Columbia to become full members of the Agency.*

# CANADIAN BROILER HATCHING EGG MARKETING AGENCY

## Highlights of 1988-89

**B.C. joins CBHEMA**

British Columbia joined the Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency (CBHEMA) in January 1989, following approval by the Governor-in-Council to amend the Agency's Proclamation and marketing plan. As a result, almost 90% of broiler hatching egg production is now under supply management. The other four regulated provinces include Quebec, Ontario, Manitoba and Alberta.

Prior to these amendments being made, approval was solicited from the Government of British Columbia for the creation of the British Columbia Hatching Egg Commission and the Commission's membership in the national agency. Upon the agreement of the provincial signatories, the Agency's marketing plan was amended to make British Columbia a member.

**Import controls for eggs and chicks**

In 1988, the Agency requested that broiler hatching eggs and chicks be placed on the Import Control List. In December 1988, the federal Minister of Agriculture and the Minister for International Trade agreed that a parallel process would be followed: amendments to the Agency's Proclamation and marketing plan and the Order-in-Council instituting import controls on broiler hatching eggs and chicks were to be submitted to the Cabinet together. The Agency's Proclamation and marketing plan were to be amended to allow it to control the interprovincial movement of chicks from the unregulated area into the regulated area.

Effective March 28, 1989, the proposed amendments to the Agency's Proclamation and marketing plan were pre-published in the Canada Gazette for 30 days. Following pre-publication, the Secretary of State for External Affairs is to ask the Cabinet to place broiler hatching eggs and chicks on the Import Control List.

**System for enforcing quota approved**

In November 1988, the Council approved the Agency's liquidated damages assessment resolution. The new resolution, which penalizes a member province for overproducing its quota allocation, evolved from the Council's concerns over the Agency's lack of a penalty enforcement system. To complete a penalty enforcement system the Council has recommended that the Agency also develop a pricing regulation policy to prevent the dumping of broiler hatching eggs in regulated provinces.

**Licence fees dropped**

The Council approved in November 1988 an amendment to the Agency's licencing regulation that eliminated the $1 licence fee.

**Quota allotment system may change**

In February 1989, the Agency's board of directors voted in favour of two amendments to its quota allotment system. The formula for allocating quota set out in the Federal-Provincial Agreement ties the CBHEMA's quota to that of the Canadian Chicken Marketing Agency (CCMA). The first amendment would allow the CBHEMA to alter its use of the chicken agency's initial global allocation by a maximum of 3%. The second amendment would allow the CBHEMA to use the provincial commodity board allocations for provinces that are not members of the CCMA.

# TABLE 13
# BROILER HATCHING EGGS
# MARKET STATISTICS
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 |
|---|---|---|---|---|---|
| | (000'S of hatching eggs) | | | | |
| Domestic Production | 353,322 | 363,287 | 385,348 | 426,112 | 433,884 |
| Imports | 57,943 | 63,155 | 67,437 | 81,846 | 75,920 |
| Total Supply | 411,265 | 426,442 | 452,785 | 507,958 | 509,804 |
| Exports | 1,147 | 1,807 | 1,315 | 2,390 | 2,675 |
| Disappearance (1) | 410,118 | 424,635 | 451,470 | 505,568 | 507,129 |

Source: Agriculture Canada HATCHERY REVIEW

(1) Disappearance equals net eggs set

With regard to the first amendment, the Federal-Provincial Agreement states that the Agency may alter the quota allocation formula after it has been in operation for two years. This is providing no fundamental principles are affected and providing the board of directors agree unanimously to the changes. The Agency believes that its proposed amendments require only the unanimous consent of its board of directors. In March 1989, the Council decided that it should meet with the CBHEMA to discuss whether the first amendment involves a change in a fundamental principle and will require the unanimous consent of the signatories.

## Supply Management

### How quotas are set

The Agency sets a quota for each member province in the fall of each year. This quota sets the maximum marketings of broiler hatching eggs in the interprovincial, intraprovincial and export trade for the signatory provinces. The trade within and between non-signatory provinces, and the exports from those provinces, remains unregulated.

The Agency sets quota according to a formula set out in the Federal-Provincial Agreement. The formula is the sum of: 1) the average annual production during the 1981-1985 base; 2) the difference between the base and the previous year's quota, as adjusted for any penalties; and 3) an adjustment to the allocations to match the change in the Canadian Chicken Marketing Agency's quota allocation to each province. The CBHEMA's 1981-1985 base allocation is the five-year average of the number of hatching eggs set adjusted for interprovincial movements, exports and imports.

The quota allocation formula may need to be amended to allow the Agency to alter the initial Canadian Chicken Marketing Agency (CCMA) quota allocation. By using the CCMA quota allocations, hatching egg producers are often forced to overproduce their quota. The CCMA sets an initial annual quota in the fall of each year which is modified five times throughout the year. In the past, the final annual allocation, the sum of the five periods, has been substantially below the initial allocation. The CBHEMA, on the other hand, sets a quota on an annual basis, which is difficult to modify because the pullets are placed on farms up to 18 months in advance of the demand for hatching eggs.

A separate quota calculation is made for each province regardless of whether or not the province is participating in the Agency. The quota allocations for non-signatory provinces are used to calculate the growth in the orderly marketing quota allocation.

Adjustments to these numbers are made in the fall and spring of each year to reflect up-to-date statistics published in Agriculture Canada's *HATCHERY REVIEW*. The final allocation is made in the spring of the following year due to the delay in publishing the fourth quarter issue of the *HATCHERY REVIEW*.

### 1988 and 1989 quota allocations

The Agency's preliminary 1988 quota allocation was approved by the Council in October 1987. The Council approved a revised quota allocation in November 1988 (Table 15).

The 1989 preliminary quota allocations were approved by the Council in November 1988 (Table 15). The changes in the Agency's allocations reflect changes in the quota allocations of the Canadian Chicken Marketing Agency.

### Overproduction penalties

The CBHEMA's overproduction penalties are broken into two parts: interprovincial and export on the one hand, and intraprovincial on the other.

The penalties on interprovincial and export trade are set by the Agency's levies order. These regulations establish a 5-cent-penalty-per-broiler hatching egg produced in a signatory province and marketed to interprovincial and export markets in excess of quota. For a non-signatory province, there is a penalty of 5 cents-per-hatching egg produced in that province and shipped into a signatory province in excess of the orderly marketing quota for that non-signatory province. The Agency has not assessed any penalties on interprovincial and export trade.

# Table 14
# BROILER HATCHING EGG
# NET PROVINCIAL PRODUCTION (1)
# 1984 - 1988

| | 1984 | % | 1985 | % | 1986 | % | 1987 | % | 1988 | % | NUMBER OF PRODUCERS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (thousands of hatching eggs) | | | | | | |
| B.C. | 39,329 | 11.1 | 41,455 | 11.4 | 45,302 | 11.8 | 50,310 | 11.8 | 51,786 | 11.9 | 39 |
| ALTA | 45,191 | 12.8 | 44,268 | 12.2 | 46,097 | 12.0 | 50,545 | 11.9 | 49,649 | 11.4 | 59 |
| SASK. | 9,775 | 2.8 | 10,910 | 3.0 | 11,672 | 3.0 | 13,588 | 3.2 | 12,085 | 2.8 | 14 |
| MAN. | 14,608 | 4.1 | 15,610 | 4.3 | 15,470 | 4.0 | 17,934 | 4.2 | 21,105 | 4.9 | 37 |
| ONT. | 113,459 | 32.1 | 116,033 | 31.9 | 122,679 | 31.8 | 141,222 | 33.1 | 144,235 | 33.2 | 88 |
| QUE. | 104,174 | 29.5 | 105,655 | 29.1 | 114,149 | 29.6 | 121,825 | 28.6 | 122,784 | 28.3 | 71 |
| ATL. PROV. (2) | 26,786 | 7.6 | 29,356 | 8.1 | 29,978 | 7.8 | 30,688 | 7.2 | 32,240 | 7.4 | N/A |
| CANADA | 353,322 | 100.0 | 363,287 | 100.0 | 385,347 | 100.0 | 426,112 | 100.0 | 433,884 | 100.0 | 308 |

Source: Agriculture Canada HATCHERY REVIEW

(1) equals net eggs set less imports and interprovincial "in" plus exports and interprovincial movement "out"

(2) Breakdown by Atlantic Province not available for reasons of confidentiality

# TABLE 15
# BROILER HATCHING EGGS
# PROVINCIAL QUOTA ALLOCATION
# 1988 - 1989

| | 1988 | | | | 1989 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Initial | | Final | | Initial | | |
| | Domestic | Export | Domestic | Export | Domestic | Export | |
| | (MILLIONS) | | | | | | |
| QUE | 132.0 | 0.03 | 128.5 | 0.04 | 132.8 | 0.00 | |
| ONT. | 146.5 | 0.80 | 141.4 | 1.00 | 147.9 | 1.00 | |
| MAN. | 16.1 | 0.00 | 17.6 | 0.00 | 18.3 | 0.00 | * |
| ALTA | 49.6 | 0.00 | 48.5 | 0.00 | 49.1 | 0.00 | |

Source: Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency Quota Regulations

* Less than 0.01%

For signatory provinces, the penalties for overproduction are governed by a liquidated damages assessment resolution. The resolution, which the Council approved in November 1988, is effective for all 1988 marketings. The Agency's resolution sets a penalty of 17.5 cents-per-broiler hatching egg marketed in excess of a province's interprovincial or intraprovincial quota. There is a 2% overmarketing sleeve in 1988 and 1% sleeve in 1989. Any penalties for overmarketing in 1988 will be assessed during the spring of 1989, after the final 1988 production data are available from Agriculture Canada's *HATCHERY REVIEW.*

**Levies**

The purpose of the Agency's levy is to cover its administrative costs. The levy, which must be approved by the Council, is collected on the Agency's behalf by the broiler hatching egg commodity boards in each member province.

The Council approved a 1988 levy of .0972 cents per broiler hatching egg marketed in November 1987. In May 1988, the Agency asked the Council to approve an amendment to its levy regulations which raised the levy to .1538 cents per broiler hatching egg marketed. The increase was to cover costs associated with the appointment of a director from British Columbia and the costs of two Governor-in-Council appointees to the Agency's board of directors. The Council approved the increase in May 1988.

**1988 levies**

*(cents-per-broiler hatching egg marketed)*

| | *National* | *Provincial* | *Total* |
|---|---|---|---|
| *Quebec* | *.1538* | *.2912* | *.4450* |
| *Ontario* | *.1538* | *.2707* | *.4245* |
| *Manitoba* | *.1538* | *.2990* | *.4528* |
| *Alberta* | *.1538* | *.1518* | *.3056* |

**Financial performance**

The Agency reported net revenues in 1988 of $401,286, total expenses of $459,947 and a deficit of $58,661.

In October 1988, the Council endorsed the Agency's proposed 1989 budget. The expected revenues will be $541,000, a 26.9% increase over those in 1988. The increase is caused by the levy rate increase, which took effect in August 1988, and by an increase in quota. The Agency's estimate of its levy increase does not include any revenues from British Columbia.

The Agency estimates that its 1989 expenses will be $458,000, an increase of 10.2% over $415,000 in 1988. Its net surplus will be $23,441 in 1989 compared to a deficit of $58,661 in 1988.

The Agency's debts increased from $258,000 in December 31, 1987 to an estimated $352,340 in 1988. The Council's concern about the deficit has been expressed to the Agency, which responded by setting February l991 as the target date for repayment of its debts. This debt situation led the Council to ask the Agency to improve its financial planning and cost control. The Council continues to monitor the situation very closely and to express its concerns to the Agency in regular meetings.

*Ongoing concerns*

- *Reduce the Agency's very high debt as soon as possible;*
- *Amend the quota allocation formula.; and*
- *Establish a pricing regulation to complete its penalty enforcement system.*

## TABLE 16

## AGENCY BUDGETS

## 1988 - 1989

| | C . E . M . A . | | | | C . T . M . A . | | | | C . C . M . A . | | | | C . B . H . E . M . A. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | |
| | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) | ($ 000) | (%) |
| **REVENUES** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LEVIES | 8795 | 96.5 | 8305 | 96.8 | 1861 | 99.7 | 1813 | 100.0 | 2276 | 98.7 | 2869 | 98.5 | 401 | 100.0 | 540 | 100.0 |
| INTEREST | 318 | 3.5 | 250 | 2.9 | 5 | 0.3 | 0 | 0.0 | 31 | 1.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | - | 0.0 |
| MISCELLANEOUS | 0 | 0.0 | 25 | 0.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 45 | 1.5 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| TOTAL REVENUES | 9113 | 100.0 | 8580 | 100.0 | 1866 | 100.0 | 1813 | 100.0 | 2307 | 100.0 | 2914 | 100.0 | 401 | 100.0 | 540 | 100.0 |
| **EXPENSES** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALARIES, MEETINGS & DIRECTORS FEES | 2737 | 33.7 | 2820 | 34.3 | 623 | 36.3 | 621 | 33.3 | 1365 | 49.7 | 1295 | 47.4 | 220 | 47.9 | 185 | 35.8 |
| ADVERTISING & PROMOTION | 3730 | 46.0 | 4063 | 49.5 | 792 | 46.1 | 854 | 45.8 | 457 | 16.6 | 657 | 24.0 | 3 | 0.7 | 5 | 1.0 |
| OFFICE | 527 | 6.5 | 477 | 5.8 | 50 | 2.9 | 57 | 3.1 | 159 | 5.8 | 183 | 6.7 | 51 | 11.1 | 39 | 7.5 |
| RENT | 161 | 2.0 | 271 | 3.3 | 39 | 2.3 | 55 | 2.9 | 100 | 3.6 | 100 | 3.7 | 22 | 4.8 | 26 | 5.0 |
| DEPRECIATION | 178 | 2.2 | 192 | 2.3 | 30 | 1.7 | 29 | 1.6 | 26 | 0.9 | 35 | 1.3 | 3 | 0.7 | 0 | 0.0 |
| PROFESSIONAL & CONSULTING | 453 | 5.6 | 337 | 4.1 | 184 | 10.7 | 249 | 13.4 | 329 | 12.0 | 269 | 9.8 | 160 | 34.9 | 174 | 33.7 |
| RESEARCH | 328 | 4.0 | 190 | 2.3 | 0 | 0.0 | - | 0.0 | | 0.0 | 0 | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| MISCELLANEOUS | 0 | 0.0 | 140 | 1.7 | 0 | 0.0 | | 0.0 | 313 | 11.4 | 193 | 7.1 | 0 | 0.0 | 88 | 17.0 |
| TOTAL EXPENSES | 8114 | 100.0 | 8210 | 100.0 | 1718 | 100.0 | 1865 | 100.0 | 2749 | 100.0 | 2732 | 100.0 | 459 | 100.0 | 517 | 100.0 |

**Source:** C.E.M.A., C.T.M.A., C.C.M.A., C.B.H.E.M.A.

**Note:** 1988 data reflects actual figures, while 1989 are budget forecasts

# COST OF PRODUCTION AND PRICING

A survey of major cost factors in the production of poultry and table eggs is carried out on behalf of each agency and is based on a representative sample of producer farms. The surveys are used to obtain an average cost of production (COP), either nationally or provincially. The results are used by the CEMA as the basis for establishing the farmgate price for grade A large eggs. They are also used by the CTMA and CCMA as pricing references for the provincial farmgate prices of turkey and chicken and for comparative advantage comparisons within the overbase quota allocation methodology.

Under the terms of the Farm Products Marketing Agencies Act and the federal-provincial agreements, the Council has the authority and the responsibility to approve the methodology and results of cost-of-production surveys for the regulated commodities. It also approves the use of cost-of-production information in pricing formulas and comparative advantage calculations.

The major cost factors include: pullets (laying hens) for table eggs; chicks and poults for chicken and turkey; feed, which is the most significant factor; labour, including the labour of the farmer and the farmer's family; overhead; depreciation; and return on producer investment in the enterprise.

The basic information on the major cost factors is updated by the agencies every two or three years by national survey to take improved production efficiences into account. These efficiences could include improvements to the laying rate of hens in egg production and the feed conversion ratio for laying hens, broilers and turkey. The feed conversion ratio is the amount of feed required to produce a dozen eggs or a kilogram of poultry meat.

The COP formulas are updated each month by the Agencies using public sources of information to index cost increases and decreases for such factors as pullets, chicks or poults, labour, feed, interest rates or assets.

In 1981, the Council published guidelines to assist the agencies in developing and carrying out cost-of-production surveys and in updating their formulas. These guidelines, which were revised in 1989, set uniformly high standards for conducting national surveys by consulting firms acting on behalf of the agencies. They also ensure the system treats producers and consumers fairly, as well as establishing more predictable cost factors and pricing procedures.

A Council representative sits as an observer on the COP committee of each agency when surveys are being designed and carried out, and the results are being prepared for implementation.

## Canadian Egg Marketing Agency

On July 5, 1988, the Council approved the Canadian Egg Marketing Agency's (CEMA) national cost-of-production survey conducted in 1986 by Peat Marwick, Consultants.

Data was collected from 228 of the 857 registered egg producers across Canada.

The 1986 survey shows that productivity gains have been achieved since 1983, the previous year studied, in major areas such as the feed conversion ratio and the laying rate of hens in egg production.

The accuracy of labour data in COP surveys continues to be a problem due to the difficulty in recording farm labour and the associated costs.

## Canadian Turkey Marketing Agency

In 1988, a panel of eight turkey producers was formed to develop a model farm that has an annual volume of production which may be realistically achieved by one full-time operator.

A third party was hired through a public tender to determine the fixed costs in turkey production and conduct a survey of feed, poult and other variable costs.

Field interviews were conducted in January 1989. The final report incorporating the fixed costs and survey results is scheduled to be submitted to the Council's May 1, 1989 meeting.

## Canadian Chicken Marketing Agency

On July 5, 1988, the Council approved the Canadian Chicken Marketing Agency's (CCMA) 1986 cost-of-production survey conducted by Peat Marwick.

The survey of producers across Canada showed that productivity had increased since the 1982 cost-of-production survey, especially the feed conversion ratio.

Like the CEMA survey, the accuracy of the labour data was questionable.

## Cost-of-production seminar

More than 120 people attended a cost-of-production seminar held by the Council in Ottawa November 1 and 2, 1988. The theme of the seminar was "Understanding the current and future roles of COP determination." Signatories to the egg, turkey, chicken and broiler hatching egg federal-provincial agreements participated. Other participants included processors, further processors, the Consumers' Association of Canada, the federal Department of Consumer and Corporate Affairs, Statistics Canada, the Canadian Horticultural Council, the Canadian Dairy Commission, Ontario and Quebec dairy board representatives and the Régie de l'assurance agricole du Québec.

The seminar focused on the method and problems of conducting cost-of-production surveys for eggs and poultry, and how surveys are used. Several valuable suggestions for improving the current COP guidelines and methodology evolved from the discussions.

# PROPOSALS FOR NEW NATIONAL MARKETING AGENCIES

Proposals for national marketing agencies for potatoes and tobacco are under consideration by the respective producer groups. None of these proposals are before the NFPMC at this time.

## Potatoes

The Canadian Horticultural Council's Potato Agency Task Force presented a proposal for a national supply-managed potato agency to the Minister of Agriculture, in November 1986. In December 1986, the Minister directed the National Farm Products Marketing Council to inquire into the merits of the task force proposal.

The NFPMC held coast-to-coast hearings over the March to July 1987 period, and recommended to the Minister of Agriculture in February 1988 that a national agency be established with powers limited to market information, promotion and research. Shortly after the Minister released the NFPMC's report, the four major frozen french-fry processors, Irving Pulp and Paper (Cavendish Farms), McCain Foods, York Farms and Carnation Foods, challenged the NFPMC report in the Federal Court of Canada. On April 19, 1988, the Court ordered the report quashed on the grounds that it did not show proof that a majority of registered potato producers were in favour of the recommendations, as is required by the FPMA Act.

In May 1988, the Task Force initiated a "mail in" plebiscite of producers to determine whether it should continue to work towards establishing a national supply managed potato agency. Sixty percent of producers in eight provinces participated in the plebiscite (Alberta and Saskatchewan did not participate) and voted 72% in favour of the Task Force continuing its work.

## Tobacco

At the request of the Ontario growers, the Council held a public hearing into the merits of establishing a flue-cured tobacco marketing agency in the spring of 1985. In the fall of 1985, the tobacco manufacturers sought and received an injunction from the Federal Court of Canada. The injunction prevented the Council from reporting its findings to the Minister of Agriculture and required the Council to re-open the public hearings to hear evidence on the 1983 Ontario cost of producing tobacco.

In September 1986, the Ontario board asked the Council to delay re-opening the hearings due to ongoing industry discussions. The Council agreed to the delay. During the first half of 1987, the Council could not re-open the public hearing on tobacco because it lacked the resources to staff both the potato and the tobacco hearings. In September 1987, the Ontario Farm Products Marketing Board again asked the Council to delay re-opening public hearings as industry discussions were still ongoing.

The court order is still valid. The solicitor representing the tobacco growers has been contacted to determine whether they would be willing to withdraw their request to establish an agency. The Council is awaiting a response.

# ADMINISTRATIVE REVIEW

The National Farm Products Marketing Council was allotted an overall budget of $1,853,900 and 28 person-years to meet its objectives during 1988-89.

The Council members and the Council staff spent approximately 450 person-days and about $125,000 on travel to attend agency and provincial marketing board meetings and to meet with producer groups, supervisory bodies and provincial governments. It also consulted with processors, further processors, manufacturers, and consumer groups who are directly affected by the operations of the agencies formed under the FPMA Act. Furthermore, the Council hosted a public seminar on the cost of production, published new standards for hearing complaints by third parties, revised standards for the approval of levy orders and for the approval of the cost-of-production surveys. It was also a part of the Liaison Committee mandated to implement the Ministerial Committee's recommendations on the financing of the CEMA's surplus removal program.

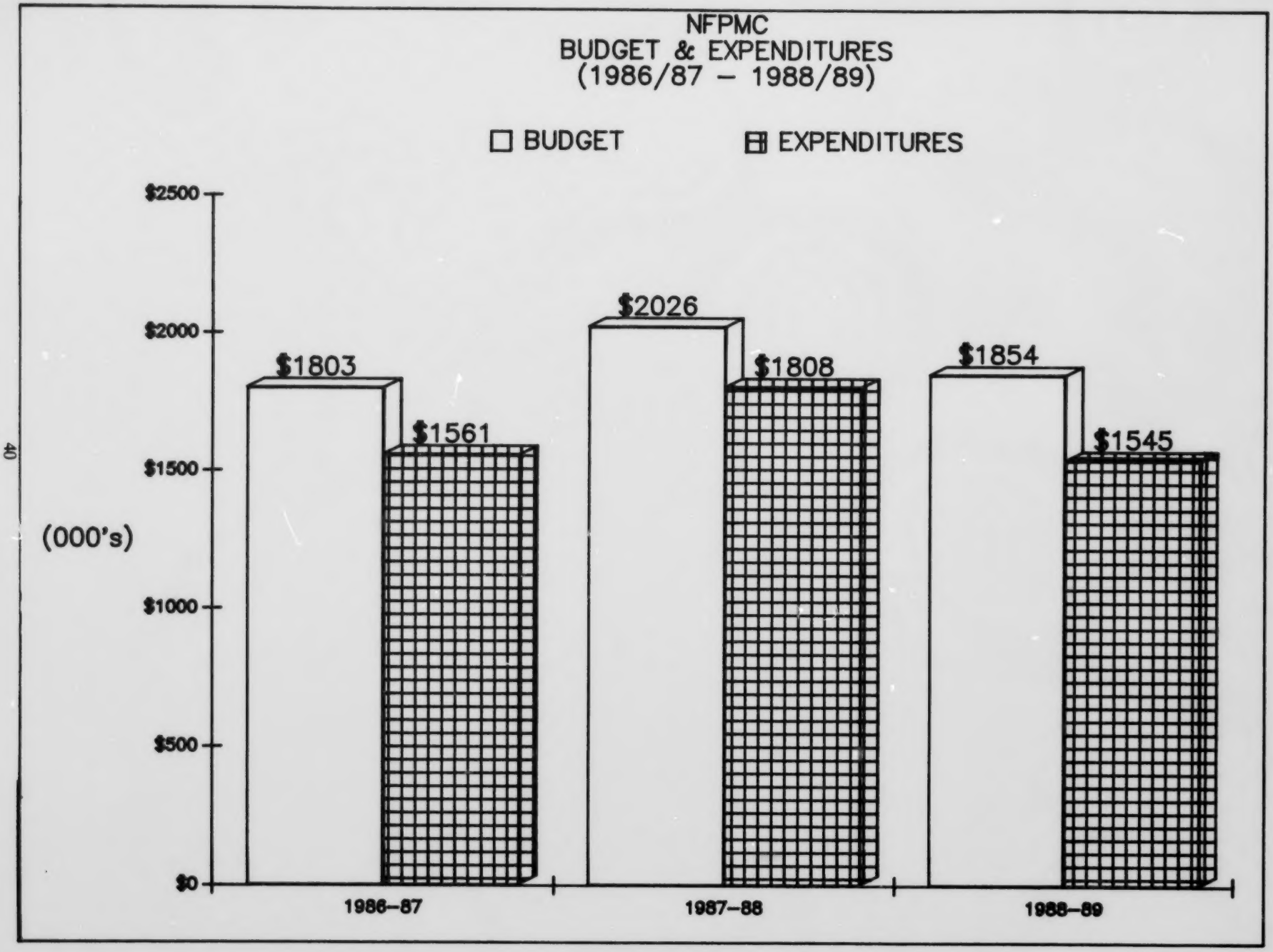
During the fiscal year 1988-89 the Council held: a one-day meeting, five two-day meetings and two three-day meetings; two seminars with representatives of provincial supervisory bodies; eight meetings with the agency executives; and numerous meetings with producer organizations requesting information on supply management. The Council rendered two appeal decisions and helped to defuse several possible situations which would have become appeals under Section 7.1.(f) of the FPMA Act.

After the December 1986 proclamation of the Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency and the 1987 re-organization, it became evident that the Council would require three additional person-years to maintain the same level of services. These resources were identified and presented with the 1989-92 multi-year-operations plan, but were denied by the Treasury Board. The last phase of the Council's operational review has lagged and we hope to have all of the staffing related to it completed by mid-summer 1989.

During the year, the Council continued its efforts to update and upgrade the linguistic, the managerial and the technological knowledge of its staff by spending $10,218.43 and 79.25 person-days in related training.

For the second year in a row, the Council did not receive any requests under either the Access to Information or the Privacy Acts.

In October 1988, the Council approved the E.D.P. objectives and a work plan for 1988 through to 1992. This was the first comprehensive E.D.P. plan ever prepared by the Management Services Division. It was also agreed that the implementation of the plan would be monitored by the operational committee and that the Council would review it at least on a yearly basis. The yearly review will consist of an analysis of the current year's achievement and a detail implementation plan for the next three planning years.


NFPMC
BUDGET & EXPENDITURES
(1986/87 – 1988/89)
BUDGET
EXPENDITURES
$2500
$2000
$1500
$1000
$500
$0
(000's)
$1803
$1561
$2026
$1808
$1854
$1545
1986-87
1987-88
1988-89

# GLOSSARY

**Breakers** The segment of the egg industry that produces processed egg product.

**Breeder turkey** A female turkey that has produced an egg or a male turkey that has produced semen.

**Broiler hatching eggs** Eggs produced for the production of chicken. The eggs are incubated and sold as day-old chicks to chicken farmers who raise them for slaughter.

**Cost-of-production formula** Under the national supply management programs, a cost-of-production formula is used to arrive at a farmgate price or producer price. The farmgate price allows producers to recover their input costs (such as feed, pullets, energy, overheads, depreciation, labour, etc.) at a level that, over a period of time, will return to the producers their cost of production plus a reasonable return. The costs are established by a national survey at the producer level, undertaken by consultants at the direction of a national agency. Generally, these surveys are updated every two years. The Canadian Egg Marketing Agency uses a formula to set producer prices for Grade A large eggs, while producer prices for turkey and chicken are set by the provincial marketing boards using provincial cost data obtained as above. The procedures for collecting, analysing and updating costs are closely monitored by the NFPMC.

**Disappearance** The apparent domestic consumption of a product, taking into account imports and exports.

**Dressed poultry** Blood and feathers removed.

**Eviscerated poultry** The respiratory, digestive reproductive and urinary systems, the head, the legs at the hock joints and the oil sac have been removed from a dressed bird.

**Feed conversion ratio** The amount of feed required per kilogram to produce one dozen eggs or one kilogram of poultry meat.

**Federal-Provincial Agreement** National marketing programs function under both federal powers, covering interprovincial and export trade, and provincial powers, covering production and marketing within a province. A federal-provincial agreement is signed by the federal Minister of Agriculture and the ministers of agriculture in each province participating in the program. The agreement interlinks or dovetails provincial powers with each other and with the federal powers. (Other signatories are the supervisory board and marketing board for the regulated product in each participating province.) A Federal-Provincial Agreement is negotiated by potential signatories prior to the proclamation of an agency. It has been customary to attach the draft of the proclamation and the marketing plan, and sometimes the initial proposal for the agency, as reference documents.

**Grades and grading** Eggs, chicken and turkey are graded according to federal government regulations and standards. Egg grading is done by registered grading stations or by producer graders. (A producer grader is an egg producer who has his own grading and sizing equipment. Such a facility does not handle eggs for any other producer.) Grade A eggs (extra large, large, medium, small and peewee) are sold for table consumption. Other grades, B and C, are usually sold to the egg processing industry for the manufacture of a range of egg products, including liquid, frozen, and powdered eggs.

Turkey is produced and sold in three eviscerated weight ranges: broilers (less than 5.4 kilograms), hens (5.4 to 9 kilograms) and toms (9 kilograms and over).

Chicken is produced and sold in two eviscerated weight ranges: broilers (less than 2 kilograms) and roasters (more than 2 kilograms).

**Imports**

Basic Import Quota (Global): Under the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), import restrictions may be imposed if a national supply management scheme is operating for a given commodity. The level of imports is negotiated between governments with reference to the historical volume of imports by importers of record. Import quotas are administered by the Department of External Affairs.

Supplementary Imports may be permitted if shortages occur and the national agency concerned cannot locate the product, or category of product, in Canada within 72 hours.

**Layer** A layer is a hen of the species Gallus Domesticus that has reached 20 weeks of age and is producing eggs for human consumption.

**Lay period** The period of time a laying flock is kept in production, which starts at approximately 20 weeks of age and continues for about a year.

**Levies** Monies collected from producers at rates determined by an agency and provincial commodity boards to fund the administration and marketing programs of the agency and provincial boards. The levies are collected under the authority of federal and provincial orders or regulations subject to the approval or authorization of the NFPMC and provincial supervisory bodies. Two additional levies are collected on eggs.

COPE levy (consumer levy): collected from egg producers to fund the diversion of eggs to the processing industry for eventual consumption within Canada. The eggs diverted are surplus to the weekly fresh shell egg table market.

Producer levy: collected from egg producers to fund the purchase by the CEMA of eggs surplus to Canadian domestic needs (i.e. fresh plus processing) for resale on export markets.

These charges are not passed on to consumers through a COP add-on, but are a direct reduction in the price received by producers.

**Marketing agency** A marketing agency can be a national or regional body, established by proclamation under the Farm Products Marketing Agencies Act to administer a marketing plan for a regulated commodity. Except for an initial start-up grant of $100,000 from the federal government, an agency is funded through the collection of levies on the product marketed. An agency is operated by a board of directors usually composed of one producer representative from each province participating in the marketing program. Not all provinces participate in the existing national marketing programs: the egg marketing program has all 10 provinces, the turkey marketing program has eight; the chicken marketing program has nine; and the broiler hatching egg program has five. In addition, there are two federal appointees to the boards of the CEMA (one of whom is chairman) and the CCMA.

**Marketing board** A marketing board is a provincial body set up under provincial legislation to co-ordinate or regulate the marketing of a farm product within a province. They were introduced to stabilize prices, supplies and producer income in the primary sector, and to strengthen producers' bargaining power in the face of increasing concentration in other sectors of the food industry. There are more than 100 boards in Canada, with differing powers, performing a variety of functions, such as negotiating prices with processors, promotion, pooling producer returns, market research, and a few which regulate production through quota systems.

**Marketing plan** A marketing plan specifies the functions and acts that an agency is authorized to perform in implementing a marketing program. A marketing plan relates to the promotion, regulation and control of the marketing of a regulated product in interprovincial and export trade that may include any or all of the following: the determination of the persons to be regulated; the acts which constitute the marketing of the regulated product; the determination and fixing of the quantities of the regulated product authorized to be marketed and the price at which it may be marketed, and other conditions over marketing; the pooling of receipts (levies); licencing; and the imposition and collection of levies or charges. A marketing plan is set in place as part of the proclamation of an agency.

**Mature turkey** Any female turkey which has laid eggs or any male turkey which has produced semen, both male and female being no less than 28 weeks of age at time of slaughter.

**Multiplier breeder turkey** The final genetically engineered product of the primary breeding company used to produce the eggs for commercial turkey meat growers.

**Poult** Day-old turkey.

**Primary breeder turkey** Represents the various gene pool lines required in combination to produce a multiplier breeder turkey.

**Processed product** Eggs are processed into liquid, frozen or powered form as whole egg, yolk or

albumen, with or without sugar or salt and are then used in

1) food industries for products such as baked goods, cake mixes, salad dressing, ice cream and noodle products.

2) medical uses, such as pharmacology and bacteriology; and

3) manufacturing industries for products such as leather, dyes synthetics and hair shampoo, and in animal diets and can be sold on export markets.

A poultry processor operates a station where poultry (chicken and turkey) is killed, dressed, eviscerated, graded, packed and marked.

With respect to eviscerated poultry, further processing is cutting up into parts, canning (fresh, frozen or dried) or manufacturing into various food products such as legs, wings, breasts, backs, etc., or manufacturing rolls, weiners, sandwich spreads, meat loaf, etc., or cubing or dicing poultry meat.

**Pullet** Young bird, up to 20 weeks of age, sexually mature and ready to start egg production.

**Quota system** Under a national marketing plan, a marketing agency arrives at a national quota figure for the year based on estimates of market need put forward by member marketing boards. Following approval by the NFPMC, this national quota is divided between the member provincial marketing boards according to criteria agreed to in the marketing plan (e.g., size and growth of market, historical market share, comparative advantage of production, etc.) for allocation to producers in their provinces. Under a provincial quota system, a marketing board assigns each member producer a particular maximum quantity or share in the market for the product the member produces. Initial allocation is usually based on historical evidence of production, although subsequent quota transfers and the policies governing them, vary from province to province.

**Rate of lay** The number of dozens of eggs produced per layer during the lay period (usually 52 weeks of production).

**Signatories** Signatories to a federal-provincial agreement on marketing for a regulated product include the federal Minister of Agriculture, the NFPMC, and the ministers of agriculture, supervisory board and marketing boards of each participating province.

**Supply management** The regulation and control of production and marketing of a product through a quota system.

**Surplus removal program for eggs** A primary objective of the national egg marketing plan is to satisfy the needs of the table egg market at all times. Since production levels remain fairly constant throughout the year, while demand varies for table eggs, peaking at Christmas and Easter, there is always a certain amount of eggs surplus to table market requirements. The Canadian Egg Marketing Agency operates a program to remove these surpluses on a week- by-week basis. These eggs are sold to Canadian egg processors for domestic consumption and on export markets.

# Directory 1988/89

## NATIONAL FARM PRODUCTS MARKETING COUNCIL

**Council Members**

| | |
|---|---|
| Mr. Ralph Barrie | Chairman |
| Mme Lise Bergeron | Vice Chairperson |
| Mr. Glenn Flaten | Executive Member |
| Ms. Maryon Brechin | Member |
| Mr. Albert Vielfaure | Member |
| Mr. Larry Moynahan | Member |
| Mr. Eric Hammill | Member |
| Mr. Nigel Taylor | Member |
| Mr. Gordon Hunter | Member |

**Council Staff**

| | |
|---|---|
| Dr. Geoff Hiscocks | Executive Coordinator |
| Dr. Keith Wilkinson | A/Director, Operations |
| Mr. Robert Botsford | Commodity Manager (eggs) |
| Mr. Maurice Tovel | A/Commodity Manager (turkey) |
| Mr. Jurgen Schiffer | Commodity Manager (chicken) |
| Mr. Charles Kaine | A/Commodity Manager(broiler hatching eggs) |
| Mr. Paul Blakely | Chief, Policy Coordinator |
| Mr. Jacques Goulet | Director, Management Services |
| Ms. Carola McWade | Chief, Council Secretariat |
| Mr. Pierre Carpentier | Head, Administrative Services |
| Mr. Sylvain Lefebvre | EDP Coordinator |
| Ms. Janice Howard | A/Chief, Public Information |
| Mr. Daniel Gervais | Legal Counsel |

**Council Office**

13th Floor, Martel Building
270 Albert Street
Ottawa, Ontario

**Mailing Address**

P.O. Box 3430, Station 'D'
Ottawa, Ontario
K1P 6L4

(613) 995-2297
Fax: (613) 995-2097

Conseil national de commercialisation des produits agricoles

National Farm Products Marketing Council

Canada

# RAPPORT ANNUEL 1988/1989

National Farm Products Marketing Council
270 Albert Street
P.O. Box 3430, Station D
Ottawa, Ontario
K1P 6L4

Conseil national de commercialisation des produits agricoles
270 rue Albert
C.P.3430,station D
Ottawa (Ontario)
K1P 6L4

L'honorable Don Mazankowski
Ministre de l'Agriculture
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

Monsieur le Ministre,

Conformément à l'article 16 de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme, j'ai l'honneur de vous présenter, sous ce pli, le rapport annuel du Conseil national de commercialisation des produits agricoles pour l'exercice 1988-89.

Le Conseil saisit l'occasion pour souligner le dévouement et les efforts louables de son personnel. Il tient de plus à exprimer sa gratitude pour l'aide que lui ont apportée plusieurs organismes, notamment Agriculture Canada, qui ont collaboré à la mise en oeuvre de ses programmes durant l'année.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.

La président,
Conseil national de
commercialisation des
produits agricoles

Ralph J. Barrie

Juin 1989

Canada

(613) 995-2297 Telex: 053-4188 ENVOY NFPMC
FAX: (613) 995-2097

Le Conseil national de commercialisation des produits agricoles a été créé en 1972 aux termes de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme (la Loi); son mandat consiste à superviser les offices chargés d'appliquer les plans nationaux et régionaux de commercialisation. La Loi autorise les producteurs agricoles (autres que ceux du lait industriel et du blé) à élaborer des plans nationaux ou régionaux de commercialisation. Seuls les oeufs, la volaille et le tabac peuvent faire l'objet d'un plan comprenant le gestion des approvisionnements. On compte aujourd'hui quatre offices canadiens de commercialisation (oeufs de consommation, dindon, poulet et oeufs d'incubation de poulet à chair).

Le Conseil tient le Ministre de l'Agriculture informé de tout ce qui touche la création, le fonctionnement et le rendement des offices de commercialisation. Le Conseil travaille de concert avec les organismes et les gouvernements provinciaux à promouvoir des méthodes plus efficaces de mise en marché des produits réglementés, et ce tant au pays qu'à l'étranger. Le Conseil dispose du pouvoir de convoquer des audiences publiques consacrées à toute question relative aux activités ou à un aspect des activités d'un office ou encore à des projets d'établissement d'un nouvel office. Dans le cadre de ces audiences, le Conseil est nanti des mêmes pouvoirs qu'un commissaire aux termes de la Partie I de la Loi sur les enquêtes.

# TABLE DES MATIERES


| PAGE | | |
|---|---|---|
| 4 | **MESSAGE DU PRESIDENT** | |
| 7 | **RAPPORT SUR LES ACTIVITES** | |
| 7 | | Office canadien de commercialisation des oeufs |
| 15 | | Office canadien de commercialisation du dindon |
| 21 | | Office canadien de commercialisation du poulet |
| 29 | | Office canadien de commercialisation des oeufs d'incubation de poulet à chair |
| 36 | | Budgets des offices nationaux |
| 37 | | Coût de production et fixation des prix |
| 39 | **PROPOSITIONS VISANT LA CREATION DE NOUVEAUX OFFICES CANADIENS DE COMMERCIALISATION** | |
| 40 | **SURVOL ADMINISTRATIF** | |
| 41 | | Etats financiers |
| 42 | **GLOSSAIRE** | |
| 46 | **ANNUAIRE DU CONSEIL, 1988-1989** | |

# MESSAGE DU PRÉSIDENT

La principale fonction du Conseil national de commercialisation des produits agricoles consiste à travailler avec les offices nationaux afin de promouvoir la commercialisation efficace des produits canadiens soumis à la gestion des approvisionnements. A cette fin, il doit veiller à ce que les producteurs reçoivent un prix qui leur permette un rendement raisonnable et à ce que les consommateurs puissent acheter le produit au moment, à l'endroit et au prix qui leur conviennent.

En juillet 1988, le Conseil a convenu d'instaurer une formule de rencontres semestrielles au cours desquelles le Conseil et les régies agricoles provinciales pourraient discuter des problèmes du secteur. Grâce à de tels échanges d'information, le Conseil sera en mesure d'élaborer, de concert avec les régies agricoles, des politiques plus efficaces et davantage axées sur les marchés.

La première réunion du genre, tenue en août 1988, a servi à jeter les bases de trois grandes décisions qui furent prises à la seconde réunion, en février 1989. Au cours de cette dernière rencontre, le Conseil et les régies agricoles ont entériné un plan d'action à trois volets visant à endiguer la croissance des déficits des fonds des prélèvements à la production et à la consommation de l'Office canadien de commercialisation des oeufs (OCCO).

Dans le premier volet du plan, le Conseil fut chargé de nommer un vérificateur indépendant pour déterminer le degré d'exactitude du système de contrôle des troupeaux de pondeuses réglementés de l'OCCO et pour recommander des moyens de l'améliorer. Deuxièmement, on a encouragé l'OCCO à négocier une période d'approvisionnement de quatre jours avec le ministère des Affaires extérieures avant que ce ministère puisse délivrer des permis d'importation supplémentaires. Enfin, on a demandé à l'OCCO de créer un comité chargé d'étudier les moyens par lesquels on pourrait écouler des oeufs d'une province à une autre afin de mieux répondre à la demande d'oeufs de consommation. Ce comité avait aussi pour fonction d'étudier le bien-fondé de fixer les prix des oeufs vendus aux transformateurs selon l'utilisation ultime. Le Conseil étudie actuellement avec l'OCCO les moyens de mettre en oeuvre le plan d'action.

**Plus grande discipline**

Au cours de l'atelier de planification stratégique du Conseil, tenu en mai 1988, on a reconnu comme hautement prioritaire le besoin d'assurer une plus grande discipline dans le système de gestion des approvisionnements. C'est ainsi que, l'an dernier, on a établi plusieurs nouvelles normes afin de rendre le système plus efficace et plus défendable.

En octobre 1988, le Conseil, après concertation avec les quatre offices nationaux et les régies agricoles provinciales, a adopté des lignes directrices en matière de traitement des plaintes. Celles-ci indiquent les règles que doivent suivre les tiers et les signataires des accords fédéraux-provinciaux constituant chaque office pour en appeler auprès du Conseil.

Après avoir longuement consulté les offices sur le sujet, le Conseil a aussi entériné en octobre de nouvelles normes relatives à la déclaration de l'information. Celles-ci précisent quel type d'information les offices doivent joindre aux demandes qu'ils présentent au Conseil en vue de la modification de leurs ordonnances sur les prélèvements.

Le Conseil a établi ces nouvelles normes afin de corriger une situation qui le préoccupait depuis longtemps, à savoir le manque de planification à long terme par les offices. L'une des principales modifications, apportées par rapport aux normes originales établies en 1984, est que les offices doivent préparer des prévisions budgétaires portant sur une période d'au moins un an et les joindre à leurs demandes de modification de leurs ordonnances sur les prélèvements.

En mars 1989, le Conseil a approuvé les lignes directrices révisées s'appliquant à la réalisation des enquêtes sur les coûts de production. Il veut ainsi assurer l'exactitude des données sur les coûts de production recueillies dans le cadre des enquêtes et employées par la suite pour établir les prix à la production.

Le Conseil est à élaborer, de concert avec les secteurs de la volaille et des oeufs, un projet de lignes directrices en matière d'arbitrage de conflits. Celles-ci ont pour but de régler les différends entre les personnes touchées par les activités d'un office national avant qu'ils ne donnent lieu à une plainte officielle auprès du Conseil.

La mise en place d'une formule de rencontres semestrielles et d'une plus grande discipline dans le système ne sont que deux des moyens pris par le Conseil pour renforcer le système de gestion des approvisionnements et le rendre plus stable pour le secteur avicole. Le Conseil reste en liaison avec les offices nationaux afin de veiller à ce qu'ils assument leurs responsabilités et se conforment à la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme. En outre, il jouera, auprès du secteur soumis à la gestion des approvisionnements un rôle de catalyseur dans l'élaboration des politiques favorisant son adaptation à la libéralisation des échanges mondiaux et à l'évolution rapide de la production de la volaille et des oeufs.

Ralph J. Barrie

# TABLEAU 1
# OEUFS
# STATISTIQUES SUR LES MARCHÉS
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | CHANGEMENT EN POURCENTAGE 1987-1988 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | (EN MILLIERS) | | | (%) |
| PLACEMENTS DE POUSSINS (PONDEUSES) | 23,937 | 23,534 | 23,239 | 22,950 | 22,898 | -0.23 |
| | | | (EN MILLIERS DE BOÎTES DE 15 DOUZAINES) | | | |
| PRODUCTION D'OEUFS | | | | | | |
| -CATÉGORIE A | 25,848 | 25,725 | 25,872 | 26,062 | 26,615 | 2.12 |
| -AUTRE CATÉGORIES | 1,365 | 1,310 | 1,308 | 1,645 | 1,008 | -38.72 |
| TOTAL | 27,213 | 27,035 | 27,180 | 27,707 | 27,623 | -0.30 |
| IMPORTATIONS - CATÉGORIE A | 345 | 426 | 478 | 359 | 288 | -19.78 |
| TOTAL DES APPROVISIONNEMENTS | 27,558 | 27,461 | 27,658 | 28,066 | 27,911 | -0.55 |
| CONSOMMATION | 23,337 | 23,519 | 24,238 | 23,364 | 22,943 | -1.80 |
| TRANSFORMATION | 2,637 | 3,036 | 2,742 | 3,280 | 3,543 | 8.02 |
| EXPORTATIONS-CONSOMMATION | 648 | 182 | 0 | 49 | 0 | S.O. |
| UTILISATION TOTALE | 25,974 | 26,555 | 26,980 | 26,644 | 26,486 | -0.59 |
| | | | (EN TONNES (ÉQUIV. LIQUIDE)) | | | |
| IMPORTATIONS-OEUFS TRANSFORMÉS | 6,704 | 4,773 | 5,832 | 4,791 | 6,317 | 31.86 |
| EXPORTATIONS-OEUFS TRANSFORMÉS | 6,335 | 8,181 | 6,253 | 9,528 | 11,389 | 19.53 |
| | | | (EN MILLIERS DE BOÎTES DE 15 DOUZAINES) | | | |
| EXCÉDENTS-CASSERIES | 2,203 | 2,431 | 2,289 | 2,277 | 2,764 | 21.39 |
| EXCÉDENTS-EXPORTATIONS | 937 | 724 | 787 | 1,373 | 1,425 | 3.75 |

**Source:** Agriculture Canada; OCCO

**Note:** Les données des années précédentes ont été révisées.

# RAPPORT SUR LES ACTIVITÉS

## OFFICE CANADIEN DE COMMERCIALISATION DES OEUFS (OCCO)

### Points saillants de 1988-1989

**Déficit résultant des excédents élevés de l'OCCO**

Pour répondre à la demande des consommateurs d'oeufs A gros, le secteur se retrouve avec un problème chronique d'excédents d'oeufs des autres catégories et grosseurs. Mais il s'est produit une baisse inattendue de 1,8 % dans la consommation des oeufs frais en 1988. Cette baisse de la consommation, alliée à un accroissement du taux de ponte, a poussé les excédents d'oeufs de l'OCCO à partir du niveau normal prévu de 3,8 millions de boîtes à 4,5 millions.

Dans le cadre de son programme d'élimination des excédents, il incombe à l'OCCO d'acheter les excédents auprès des producteurs et de les vendre aux casseries canadiennes ou sur les marchés d'exportation. Le prix des oeufs excédentaires vendus aux casseries canadiennes aux fins d'utilisation au Canada est déterminé en vertu de la formule Urner-Barry de façon à être équivalent au prix des oeufs américains. Quant aux oeufs destinés aux marchés étrangers, ils sont vendus au soumissionnaire qui offre le meilleur prix, ce qui est habituellement inférieur au prix de la formule Urner-Barry.

En 1988, le déficit des comptes d'élimination des excédents de l'OCCO est passé de 1,1 million de dollars au début de l'année à 15 millions à la fin de l'année. Cette situation est attribuable à deux facteurs principaux, notamment un accroissement des excédents déclarés et un accroissement du coût d'écoulement des excédents.

Pour faire contrepoids à la hausse du déficit des comptes d'élimination des excédents, l'OCCO a décidé de réduire le contingent de 2% à compter du 6 août 1989. De même, il a décidé d'augmenter le prélèvement de péréquation du coût de production (ou "prélèvement à la consommation") et le prélèvement à la production de 2 cents, de réduire de 1 cent l'indemnité de rachat versée aux classeurs et de mettre en place un programme facultatif d'élimination accéléré des pondeuses.

A l'occasion du forum sur les politiques, que le Conseil et les régies provinciales ont tenu en février 1989, on a approuvé à l'unanimité un plan d'action en trois volets dont le but est d'aider l'OCCO à régler ses problèmes financiers. On procède actuellement à la mise en oeuvre de ce plan que doit suivre l'OCCO.

Les difficultés financières que connaît actuellement l'OCCO et les solutions proposées ont suscité deux plaintes. Le Conseil a reçu une plainte de l'Association des consommateurs du Canada le 3 mars 1989 et une autre du Conseil canadien des transformateurs d'oeufs et de volaille (CCTOV) dix jours plus tard.

**Audition de la plainte du CCTOV**

Le 13 mars 1989, le CCTOV a déposé une plainte au sujet de la décision prise par l'OCCO de réduire de 1 cent le prix de rachat des excédents d'oeufs déclarés, décision qui a entraîné une baisse de l'indemnité au titre des coûts de classement. Le CCTOV soutient que cette décision de l'OCCO causera des difficultés financières aux classeurs d'oeufs.

Le Conseil a décidé d'entendre la plainte conformément à l'alinéa 7(1)(f) de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme (la Loi) et aux Lignes directrices du Conseil pour le traitement des plaintes déposées en vertu de la Loi. L'audience aura lieu le 4 mai 1989.

**Inquiétudes provoquées par le Libre-échange**

Au cours de l'automne 1988, l'OCCO a présenté au Conseil un projet de modification du programme d'écoulement des excédents qu'il administre dans le cadre de l'Accord fédéral-provincial. Ce projet faisait suite aux préoccupations exprimées au sujet de l'article 701.3 de l'Accord canado-américain de libre-échange, lequel prévoit qu'aucune entité

publique ne peut vendre des produits destinés à l'exportation à un prix inférieur au prix d'achat de ces produits majoré des frais d'entreposage et de manutention.

En janvier 1989, le Conseil et les représentants des ministères de l'Agriculture et des Affaires extérieures ont rencontré les représentants de l'OCCO. Les représentants du gouvernement fédéral ont été unanimes à dire que l'OCCO n'est pas une entité publique aux fins de l'Accord de libre-échange et que son programme actuel d'élimination des excédents est conforme aux dispositions du même Accord.

Après la réunion, le Conseil a avisé l'OCCO par écrit qu'il n'était pas disposé à approuver le projet de modification du programme d'écoulement des excédents tant et aussi longtemps que le seul motif du projet est de se conformer à l'article 701.3 de l'Accord de libre-échange. Le Conseil a également mentionné que, selon lui, l'OCCO n'était pas une entité publique et que son programme d'écoulement des excédents ne contrevenait pas aux dispositions de l'Accord. Il a ajouté que si les États-Unis contestaient les pratiques de l'OCCO, le gouvernement du Canada avait les arguments qu'il faut pour défendre le système en place. Les administrateurs de l'OCCO ont décidé de ne pas donner suite au projet compte tenu de la position du gouvernement.

**Rajustement en fonction des coûts de transport et de manutention**

A l'occasion de sa réunion de septembre 1988, l'OCCO a examiné la question des frais de transport et de manutention dans les provinces de l'Ouest et décidé d'apporter des correctifs à cet égard. Dans le cas de la Saskatchewan, l'écart des coûts de transport et de manutention est passé de 7 à 5 cents la douzaine et dans celui de l'Alberta, de 8 à 7 cents à compter du 1er janvier 1989. Le Conseil a approuvé ces changements parce qu'ils ne font pas augmenter le paiement en trop présumé (la différence entre la moyenne nationale pondérée des prix à la production et la moyenne nationale pondérée des coûts de production).

**Régime de fixation des prix régionaux**

Au cours de leur réunion de janvier 1989, les administrateurs de l'OCCO ont décidé de fixer les prix des oeufs de catégories A gros sur une base régionale au lieu de fixer un seul prix pour l'ensemble du pays. Le régime proposé fait appel à trois provinces choisies sur une base régionale plutôt qu'à une seule province de base (le Manitoba) comme à l'heure actuelle.

Les trois régions proposées par l'OCCO sont l'ouest du Canada avec le Manitoba comme base, le centre du Canada avec le Québec comme base et la région de l'Atlantique qui est représentée par la Nouvelle-Écosse. Les écarts des frais de transport entre les provinces sont appliqués aux prix de base de façon à pouvoir déterminer un prix à la production final pour chaque province.

Le régime de fixation des prix régionaux permet à toutes les provinces de recouvrer leurs coûts de production. De même, l'indemnité proposée au titre des frais de transport et de manutention faciliterait les envois interprovinciaux à l'intérieur des régions et permettrait d'éliminer les rajustements résultant de pénuries. Le principal inconvénient de la proposition relative à la fixation des prix est qu'elle aurait pour effet d'augmenter le paiement en trop présumé (1,5 cent) de plus de 1 cent.

Le Conseil admet qu'il faudrait assouplir le mécanisme de calcul des écarts des frais de transport et de manutention; toutefois, il ne voudrait pas accroître le paiement en trop présumé. En février 1989, le Conseil a signifié à l'OCCO qu'il ne se prononcerait pas en faveur de la proposition sur la fixation des prix à cause de l'augmentation (plus de 1 cent) du paiement en trop présumé. Le Conseil a exhorté l'OCCO à reconsidérer sa décision de mettre en place un régime de fixation des prix régionaux.

**Examen des envois interprovinciaux par un comité**

L'Ontario ne produit pas suffisamment d'oeufs de catégorie A gros pour répondre à la demande de son marché de consommation, tandis que le Manitoba est dans une situation de production excédentaire. Par conséquent, il est nécessaire d'écouler une certaine quantité d'oeufs du Manitoba en Ontario. Selon la partie IV de l'Accord fédéral-provincial, les écarts des frais de transport et de commercialisation, une fois ajoutés au coût de production, devraient permettre d'assurer la circulation interprovinciale nécessaire.

Avec le temps, les différences de prix entre le Manitoba et l'Ontario ont diminué au point de ne plus favoriser les expéditions d'une province à l'autre. L'OCCO a établi une politique de subvention du transport interprovincial des oeufs lorsque les écarts de prix entre les deux provinces ne stimulent pas assez le commerce interprovincial.

# TABLEAU 2
# OEUFS
# ATTRIBUTION DE CONTINGENTS AUX PROVINCES
# 1985 - 1988

| PROVINCE | 1985 Contingent | 1985 Part du marché | 1986 Contingent | 1986 Part du marché | 1987 Contingent | 1987 Part du marché | 1988 Contingent | 1988 Part du marché | Nombre de Producteurs |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | (EN MILLIERS DE DOUZAINES) | | | | | |
| C.-B. | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 54,883 | 11.988 | 162 |
| ALB. | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 39,634 | 8.657 | 232 |
| SASK. | 21,676 | 4.734 | 21,676 | 4.734 | 21,676 | 4.735 | 21,676 | 4.735 | 81 |
| MAN. | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 51,947 | 11.347 | 240 |
| ONT. | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 173,768 | 37.956 | 704 |
| QC | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 75,393 | 16.468 | 190 |
| N.-B. | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 9,386 | 2.050 | 23 |
| N.-E. | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 18,697 | 4.084 | 42 |
| I.-P.-E. | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 3,273 | 0.715 | 29 |
| T.-N. | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 9,163 | 2.001 | 31 |
| CANADA-TOTAL | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 457,820 | 100.000 | 1,734 |

Source: OCCO - Règlements de contingentement

Un Comité ministériel chargé d'examiner les politiques d'élimination des excédents de l'OCCO, notamment celles qui touchent le transport entre les provinces, a conclu que le programme de subvention du transport interprovincial des excédents n'était pas conforme à l'Accord fédéral-provincial de 1976. L'une des recommandations du Comité était de conférer à l'OCCO des pouvoirs mieux définis, dans le cadre de l'Accord fédéral-provincial, pour réglementer le commerce interprovincial. Ayant été chargé, conjointement avec l'OCCO, de la mise en oeuvre des recommandations, le Conseil a rencontré tous les signataires en septembre et octobre 1988. Toutes les provinces, à l'exception du Manitoba et de la Saskatchewan, ont approuvé en principe le projet de modification ainsi que plusieurs autres changements.

Les signataires du Manitoba et de la Saskatchewan croyaient que l'OCCO était déjà autorisé à subventionner le transport interprovincial et qu'il n'y avait pas lieu de modifier l'Accord fédéral-provincial.

Toute modification de l'Accord fédéral-provincial nécessite le consentement unanime des signataires. Par conséquent, le Conseil n'a pas l'intention de convoquer une réunion des signataires pour mettre le projet de modification aux voix, à moins que la majorité des signataires n'y consentent. Le Conseil est d'avis que l'OCCO s'exposerait à une contestation devant les tribunaux si la partie IV de l'Accord n'était pas modifiée.

Le comité de liaison conjoint du Conseil et de l'OCCO a terminé son mandat en août 1988, proposant alors des façons de mettre en oeuvre les recommandations du Comité ministériel. Il a aussi proposé des solutions de rechange pour les recommandations dont la mise en oeuvre pose des problèmes.

## Gestion des approvisionnements

### Contingents

En raison d'une baisse de la consommation d'oeufs de table, il a fallu modifier le contingent national un certain nombre de fois en 1988. Cela fait contraste avec les années précédentes, lorsque la demande était stable et que le contingent de production variait peu.

L'Office de commercialisation des oeufs du Manitoba a critiqué l'OCCO lorsque celui-ci a décidé de fixer la limite d'âge d'une pondeuse à 20 semaines, plutôt qu'à 18, dans le but de réduire la production d'oeufs. Dans une lettre en date du 26 avril 1988, l'Office a demandé au Conseil de tenir une enquête au sujet de la décision de l'OCCO. A l'occasion de sa réunion du 27 avril, le Conseil a examiné les préoccupations du Manitoba et il a par la suite avisé l'OCCO de sonder auprès des offices provinciaux l'appui des provinces à l'égard du changement de politique. On devait tenir une audience le 8 juin, mais l'OCCO a décidé de révoquer sa politique et le Manitoba a retiré sa plainte avant la date prévue pour l'audience.

Au cours de sa réunion d'avril, le Conseil a également approuvé une modification des règlements sur les contingents de l'OCCO, modification visant à prolonger de 12 mois la période d'application du plan de contingentement à compter du 1er juin 1988. Les règlements ont aussi été modifiés pour tenir compte du nouveau taux de ponte des troupeaux réglementés (21,4 douzaines par année), de celui des pondeuses des troupeaux non réglementés (16,2 douzaines par année) et du nouveau nombre de troupeaux non réglementés, par suite de la publication des données du Recensement sur l'agriculture de 1986 (Statistique Canada).

En octobre, le Conseil a approuvé une modification des règlements sur les contingents de l'OCCO, modification qui consistait à réduire de 2%, à compter du 1er janvier 1989, le nombre de douzaines d'oeufs que les producteurs peuvent mettre sur le marché. La période d'application du plan de contingentement a également été prolongée de 12 mois à compter du début de la nouvelle année. Bien que le Conseil ait approuvé la coupure de 2%, il craignait que cela ne soit pas suffisant pour abaisser le volume élevé des excédents prévus pour 1989. Il a donc exhorté l'OCCO à décréter d'autres coupures de contingent pour l'année à venir.

Le Conseil a approuvé, en mars 1989, une autre coupure de 2% qui entrera en vigueur le 6 août 1989. La période d'application du plan de contingentement a été prolongée de 12 mois à compter d'août. Le Conseil a prié l'OCCO de surveiller de près le niveau des excédents en 1989 et d'imposer d'autres coupures si le volume des excédents déclarés ne diminuait pas.

# TABLEAU 3
# OEUFS
# PROGRAMME DE RETRAIT DES EXCÉDENTS
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 |
|---|---|---|---|---|---|
| **EXCÉDENTS DESTINÉS AU MARCHÉ INTÉRIEUR** | | | | | |
| | | | (EN BOÎTES DE 15 DOUZAINES) | | |
| ÉCOULEMENT DES EXCÉDENTS | 2,203,138 | 2,430,610 | 2,391,780 | 2,372,625 | 2,764,496 |
| | | | (EN MILLIONS DE DOLLARS) | | |
| VENTE AUX TRANSFORMATEURS | 25.748 | 24.095 | 24.715 | 19.281 | 21.509 |
| COÛT D´ÉCOULEMENT | 38.451 | 41.102 | 37.650 | 35.813 | 46.431 |
| PERTES | -12.703 | -17.006 | -12.935 | -16.532 | -24.922 |
| | | | (EN DOLLARS) | | |
| COÛT MOYEN PAR BOÎTE | -5.766 | -6.997 | -5.650 | 6.968 | 9.010 |
| **EXCÉDENTS DESTINÉS A L'EXPORTATION** | | | | | |
| | | | (EN BOÎTES DE 15 DOUZAINES) | | |
| ÉCOULEMENT DES EXCÉDENTS | 936,819 | 723,913 | 810,560 | 1,378,300 | 1,424,767 |
| | | | (EN MILLIONS DE DOLLARS) | | |
| RECETTES D´EXPORTATION | 9.851 | 4.448 | 5.587 | 8.691 | 6.240 |
| COÛT D´ÉCOULEMENT | 17.348 | 12.262 | 12.629 | 21.115 | 24.767 |
| PERTES | -7.497 | -7.814 | -7.042 | -12.424 | -18.527 |
| | | | (EN DOLLARS) | | |
| COÛT MOYEN PAR BOÎTE | -8.003 | -10.794 | -8.688 | -9.014 | 13.004 |

**Source:** OCCO
**Note:** Les données des années précédentes ont été révisées.

Le Conseil continue de croire qu'avec la création de l'Office canadien de commercialisation des oeufs d'incubation de poulet à chair en novembre 1986, la situation juridique oblige l'OCCO à trouver un moyen d'extraire la composante "oeufs d'incubation de poulet à chair" du contingent de base qui, depuis la fondation de l'OCCO, a toujours compris tous les oeufs.

**Prélèvements**

Deux prélèvements sont inclus dans la formule de calcul des coûts de production que l'OCCO utilise pour fixer les prix à la production des oeufs de catégorie A gros. L'un couvre les frais d'administration de l'OCCO, tandis que l'autre, le prélèvement de péréquation des coûts de production (ou "prélèvement à la consommation"), sert à financer son programme d'écoulement des excédents. Les producteurs paient également un prélèvement pour financer les ventes à l'exportation des oeufs excédentaires non achetés par les transformateurs. Ce prélèvement n'est pas transmis au consommateur par l'intermédiaire du prix accordé au producteur pour ses oeufs.

Tous les prélèvements doivent être approuvés par le Conseil au moins une fois l'an.

A l'occasion de sa réunion de septembre 1988, le Conseil a approuvé la révocation des ordonnances de prélèvement suivantes de l'OCCO: l'Ordonnance sur les redevances à payer pour l'achat des oeufs au Canada, l'Ordonnance sur les redevances provisoires à payer pour les oeufs du Canada et l'Ordonnance sur les redevances à payer pour les frais d'élimination des excédents d'oeufs (Québec). Par conséquent, seule l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la commercialisation des oeufs au Canada reste en vigueur. La révocation est entrée en vigueur le 30 décembre 1988.

**Prélèvement de péréquation des coûts de production**

Au cours de sa réunion d'octobre 1988, le Conseil a refusé d'approuver une hausse d'un cent la douzaine du prélèvement de péréquation des coûts de production, hausse qui serait entrée en vigueur le 1er janvier 1989. Le Conseil estimait que l'augmentation proposée ne réduirait pas suffisamment le déficit cumulé des comptes d'élimination des excédents à la consommation. En novembre 1988, le Conseil a approuvé la modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la commercialisation des oeufs au Canada, telle que proposée par l'OCCO. Cette modification consistait à augmenter le prélèvement de 1,5 cent la douzaine pour la période du 1er janvier au 31 décembre 1989.

L'OCCO a allégué que le consommateur canadien doit assumer la totalité du coût de l'écoulement des oeufs au Canada et sur le marché d'exportation. Le Conseil reconnaît que le prélèvement à la consommation doit favoriser la consommation intérieure, y compris la vente aux casseries dans les cas où le produit fini est utilisé au Canada. En outre, le Conseil est en faveur de l'utilisation du prélèvement pour faciliter la circulation des oeufs au Canada, dans la mesure où cela permet d'écouler les oeufs de façon rentable sur le marché de consommation. Cette opinion repose toutefois sur la nécessité pour l'OCCO de modifier la partie IV de l'Accord fédéral-provincial de façon à reconnaître à cet office national une plus grande latitude pour mettre en place des programmes d'écoulement des excédents d'oeufs. En conséquence, le prélèvement sera dorénavant majoré ou réduit en fonction du volume d'oeufs achetés par les casseries pour utilisation finale au Canada et aussi en fonction des fluctuations du prix calculé à l'aide de la formule Urner-Barry.

Le Conseil a rejeté l'hypothèse du dépassement "naturel" avancée par l'OCCO, car ce serait là présumer que l'OCCO ne peut exercer aucun contrôle sur le type, le volume ou les variations saisonnières de la demande. Le Conseil est d'avis qu'il appartient à l'OCCO de gérer l'ensemble du système et qu'il importe d'examiner attentivement et d'exploiter plusieurs façons possibles de mieux équilibrer la demande et l'offre.

En février 1989, le Conseil a approuvé la modification de l'ordonnance de prélèvement dans le but d'augmenter le prélèvement de péréquation des coûts de production de 2 cents à compter du 6 mars 1989. Dans sa décision, le Conseil a tenu compte des points soulevés par l'Association des consommateurs du Canada, des mesures prises antérieurement par l'OCCO et du plan d'action en trois volets élaboré à l'occasion du forum sur les politiques.

# TABLEAU 4
# OEUFS
# PRELEMENTS
# 1988

| Province | Prélèvement à la consommation (ajouté au coût de production) | Prélèvement à la production* (non ajouté au coût de production) | PRELEMENT ADMINISTRATIF | | | Taux total de prélèvement | Montant total estimatif des prélèments |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Prélèvement de l'OCCO* (ajouté au coût de production) | Prélèment provincial | | | |
| | | | | Ajouté au coût de production | Non ajouté au coût de production | | |
| | (EN CENTS LA DOUZAINE) | | | | | | (EN DOLLARS) |
| C.-B. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.21 | 10.13 | 5,221,002 |
| ALB. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 3,464,064 |
| SASK. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 1,438,896 |
| MAN. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 4,068,192 |
| ONT. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.50 | 10.42 | 17,546,238 |
| QC | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 66,269,568 |
| N.-B. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 900,240 |
| N.-E. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 9.92 | 1,687,392 |
| I.-P.-E. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 1.00 | 10.92 | 294,840 |
| T.-N. | 3.50 | 2.42 | 2.00 | 2.00 | 1.00 | 10.92 | 779,688 |

Source: Agriculture Canada

NOTE: Les prix à la production sont calculés à partir de la révision mensuelle du coût à la production fondé sur un relevé auprès des producteurs. Les activités des offices de commercialisation national et provinciaux sont payées au moyen de prélèvements qui sont ajoutés au coût de production - ou qui en sont retranchés - lors des mises à jour mensuelles.

* Le prélèvement à la production (non ajouté au coût de production) est pondéré de façon à indiquer la hausse du prélèvement.

Le 3 mars 1989, le Conseil a reçu une plainte de l'Association des consommateurs du Canada au sujet de la décision d'augmenter le prélèvement à la consommation de 2 cents, décision que l'OCCO a prise en février 1989. L'Association soutient que le prélèvement a maintenant dépassé le niveau nécessaire pour assurer un approvisionnement stable d'oeufs de consommation toute l'année. Elle estime également que la décision est mal fondée et tout à fait injuste pour les consommateurs.

Lors de sa réunion de mars 1989, le Conseil a décidé de mener une enquête conformément à l'alinéa 7(1)(f) de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme. L'audience fut fixée au 1er juin 1989.

**Prélèvement à la production**

En juin 1988, le Conseil a accepté que le prélèvement à la production soit porté de 2 à 3 cents pour la période du 1er août au 31 décembre 1988. Le fonds d'exportation a terminé l'année 1988 avec un déficit de 4,6 millions de dollars, soit 6,1 millions de moins que le solde excédentaire de 1,5 million enregistré à la fin de 1987. Cette baisse importante s'explique par l'effondrement du prix des oeufs aux États-Unis l'année dernière.

En novembre 1988, le Conseil a approuvé le maintien à 3 cents la douzaine du prélèvement à la production pour 1989. Toutefois, le déficit du fonds d'exportation a continué de s'accroître, ce qui a incité le Conseil à approuver, à la demande de l'OCCO, une autre hausse de 2 cents du prélèvement à la production en février 1989. La période d'application de cette hausse s'étend du 6 mars au 31 décembre 1989.

**Prélèvement administratif**

En novembre 1988, le Conseil s'est dit d'accord avec la décision de l'OCCO de maintenir le prélèvement administratif à 2 cents pour une période d'un an à compter du 1er janvier 1989.

L'augmentation de 0,5 cent la douzaine (c'est-à-dire de 1,5 à 2 cents) du prélèvement administratif en 1988 devait permettre à l'OCCO de reconstituer le solde à son compte d'administration. En 1988, l'OCCO accusait à ce poste un excédent de 1 million de dollars, ce qui a fait passer le solde du compte d'administration de 2 millions de dollars au début de 1988 à 3 millions à la fin de l'année.

**Résultats financiers**

L'OCCO a terminé son exercice financier de 1988 avec des frais administratifs s'élevant à 8,1 millions de dollars alors que ses revenus atteignaient 9,1 millions de dollars. La publicité et la promotion ont continué de constituer le plus important poste de dépense, représentant 44 % des dépenses totales de 3,6 millions de dollars.

Pour 1989, l'OCCO prévoit un surplus budgétaire de 0,4 million de dollars. Il s'attend à des revenus de 8,6 millions de dollars et à des dépenses de 8,2 millions. Les frais de publicité et de promotion absorberont 48 % des ressources utilisées.

L'OCCO n'était plus en situation déficitaire en 1988; au contraire, il avait commencé à reconstituer le solde de son compte d'administration. Cet office a adopté une politique de planification financière à long terme (trois à cinq ans). En outre, l'OCCO a institué un plafond de 50 % à la proportion de ses dépenses totales affectées à la publicité et à la promotion. Ces mesures indiquent que l'OCCO entend bien maintenir un contrôle rigoureux de ses dépenses et qu'il s'efforce de rendre adéquatement compte de son administration auprès du public.

*Problèmes à résoudre :*

* *la situation financière de l'OCCO*
* *la plainte de l'ACC*
* *la plainte du CCTOV*
* *les initiatives proposées par les régies provinciales*
* *le transport interprovincial des oeufs de consommation*

# OFFICE CANADIEN DE COMMERCIALISATION DU DINDON (OCCD)

## Faits saillants de 1988-1989

### Nouvelle politique de répartition des contingents en sus de la base

La dernière décennie a été marquée par de nombreux changements dans le secteur du dindon. Par conséquent, l'OCCD a dû revoir sa politique de répartition des contingents en sus de la base. La tendance des consommateurs à préférer la dinde fraîche à la dinde congelée, l'accroissement de la demande de dinde à l'état frais, en morceaux et transformée, la majoration des primes versées aux producteurs et l'augmentation des importations de dinde, tout cela a joué en faveur d'une nouvelle politique de répartition des contingents en sus de la base. Cette nouvelle politique, approuvée par le Conseil en juillet 1988, permet à l'OCCD de réagir plus rapidement aux changements qui s'opèrent sur les marchés provinciaux et régionaux en divisant les contingents en sus de la base en deux composantes et en pondérant différemment les critères utilisés dans la répartition de ces composantes.

### Nouvelle politique de croissance du sous-secteur de l'élevage-multiplication

La politique de l'OCCD concernant le sous-secteur de l'élevage-multiplication a été élaborée en réponse aux problèmes communs affectant les éleveurs-multiplicateurs canadiens, notamment le fait que la croissance des ventes d'oeufs d'incubation et de dindonneaux sur les marchés intérieurs et étrangers était freinée par le contingentement des ventes de dindons adultes de reproduction. Cette nouvelle politique, qui nécessite la modification de l'Accord fédéral-provincial, autorise les offices provinciaux à déposer auprès de l'OCCD, au nom de leurs producteurs de dindons adultes, des demandes de contingents supplémentaires pour ce type de dindons. Ces contingents supplémentaires faciliteraient l'augmentation des ventes de dindons adultes par suite de l'accroissement des ventes d'oeufs d'incubation et de dindonneaux.

Le Conseil a tenu plusieurs réunions avec l'OCCD en 1988 pour trouver des moyens de modifier l'Accord fédéral-provincial afin d'y intégrer la politique sur l'élevage-multiplication. Une possibilité est d'exempter le contingent accordé à l'élevage-multiplication des critères appliqués dans la répartition des contingents en sus de la base. L'autre est d'ajouter un critère spécial propre à l'élevage-multiplication.

## Gestion des approvisionnements

### Modalités de fixation des contingents

L'OCCD fixe chaque année un objectif provisoire de production annuelle - ou contingent - environ 6 mois avant la fin de l'année civile. Ce total provisoire est partagé entre les provinces et cela donne aux producteurs le temps de planifier leur production pour les premiers mois de l'année qui vient. L'OCCD établit ensuite définitivement le total national et les parts provinciales afin de s'assurer que la demande annuelle totale sera satisfaite. Pour établir l'objectif de production final, on tient compte de la quantité de produit congelé qui se trouve en entrepôt au 1er janvier et de sa composition par poids.

L'OCCD tient compte également des recommandations de son Comité consultatif et de son Comité de production lorsqu'il établit ses objectifs de production annuels. Le Comité consultatif représente tous les segments du secteur du dindon de même que le Gouvernement et les consommateurs. Quant au Comité de production, il est formé d'administrateurs de trois offices provinciaux de commercialisation du dindon.

# TABLEAU 5
# DINDONS
# STATISTIQUES SUR LA COMMERCIALISATION
# 1987 - 1988

| | Dindons à griller | | | Dindes | | | Dindons | | | TOTAL | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1987 | 1988 | Variation en % 1987-1988 | 1987 | 1988 | Variation en % 1987-1988 | 1987 | 1988 | Variation % 1987-1988 | 1987 | 1988 | Variation en % 1987-1988 |
| | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % | (000 KG) | | % |
| STOCKS DU DÉBUT | 1,992 | 2,785 | 39.81 | 2,558 | 3,458 | 35.18 | 6,597 | 9,485 | 43.78 | 11,147 | 15,728 | 41.10 |
| PRODUCTION INTÉRIEURE* | 33,933 | 34,598 | 1.96 | 28,960 | 29,903 | 3.26 | 46,595 | 48,091 | 3.21 | 113,903 | 117,419 | 3.09 |
| IMPORTATIONS | | | | | | | | | | | | |
| -SUJETS VIVANTS | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 1,342 | 831 | -38.08 | 1,342 | 831 | -38.08 |
| -CARCASSES | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 1,432 | 41 | -97.14 | 1,432 | 41 | -97.14 |
| -AUTRES | 1,577 | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 1130 | S.O. | 1,577 | 1,130 | -28.34 |
| APPROVISIONNEMENTS | 37,502 | 37,383 | -0.32 | 31,518 | 33,361 | 5.85 | 55,966 | 59,578 | 6.45 | 129,401 | 135,149 | 4.44 |
| EXPORTATIONS | | | | | | | | | | | | |
| -SUJETS VIVANTS | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 323 | 0 | S.O. | 323 | 0 | S.O. |
| -CARCASSES | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 146 | 209 | 43.15 | 146 | 209 | 43.15 |
| -AUTRES | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | S.O. | 2,975 | 4,662 | 56.71 | 2,975 | 4,662 | 56.71 |
| APPROVISIONNEMENTS TOTAUX | 37,502 | 37,383 | -0.32 | 31,518 | 33,361 | 5.85 | 52,522 | 54,707 | 4.16 | 125,957 | 130,278 | 3.43 |
| STOCKS DE LA FIN | 2,785 | 3,842 | 37.95 | 3,458 | 3,778 | 9.25 | 9,485 | 7,278 | -23.27 | 15,728 | 14,898 | -5.28 |
| ÉCOULEMENT | 34,717 | 33,541 | -3.39 | 28,060 | 29,583 | 5.43 | 43,037 | 47,429 | 10.21 | 110,229 | 115,380 | 4.67 |

**Source:** Agriculture Canada

*1 - Comprenant les quantités destinées à la transformation de second cycle

*2 - Comprenant les sujets adultes

La répartition du contingent entre les provinces dépend des parts fondamentales des marchés provinciaux établies dans le Plan de commercialisation du dindon. Ces parts de marché reposent sur les niveaux de production prévalant au moment de la fondation de l'OCCD (contingent de base). Toute augmentation de la production (contingent en sus de la base) doit être répartie selon les critères énumérés dans le Plan de commercialisation, tels l'avantage comparé de production.

Avant qu'une ordonnance de contingentement puisse être appliquée, elle doit d'abord être approuvée par le Conseil. L'OCCD doit fournir des documents pour justifier le niveau des contingents ainsi que la méthode utilisée pour calculer les parts provinciales. Cet exercice vise à montrer au Conseil que les niveaux de production visés sont appropriés et que la répartition provinciale est conforme aux critères énoncés dans l'Accord fédéral-provincial.

**Contingent de 1988**

Le contingent provisoire de 1988, fixé à 117,2 millions de kilogrammes en décembre 1987, a été révisé deux fois en 1988 - une fois en février, où il a été réduit de 3% à 114,4 millions de kilogrammes - et, de nouveau, en septembre, où il a été accru devant la nécessité de rendre la commercialisation des dindons servant à l'élevage-multiplication conforme à la politique de croissance élaborée pour ce sous-secteur par l'OCCD. Le contingent global définitif a été majoré à 115,9 millions de kilogrammes et approuvé par le Conseil (tableau 6).

**Sanctions de surproduction**

En vertu d'une entente de promotion renouvelée annuellement entre l'OCCD et les offices provinciaux de commercialisation du dindon, les provinces qui dépassent leur contingent sont soumises à des sanctions financières (dommages-intérêts) de 22 cents le kilogramme (poids éviscéré) et à des réductions de production égales à la quantité surproduite.

En 1988, le secteur a ajouté à son entente de promotion une clause concernant la surproduction de dindons d'élevage-multiplication. Cette clause prévoit aussi des sanctions de 33 cents le kilogramme à payer par les provinces.

L'entente de promotion prévoit une répartition des contingents de 1989 entre les provinces par catégories de production et par périodes de l'année en fonction de la demande sur le marché (régime de sanctions par périodes). Toutefois, les administrateurs de l'OCCD n'ont pas pu s'entendre sur un mécanisme connexe devant assurer l'application de l'entente.

L'année dernière, le Conseil et les signataires ont approuvé une modification à l'Accord fédéral-provincial aux fins de permettre à l'OCCD d'assurer l'application du régime de sanctions par périodes. Prévue pour 1989, l'application de ce régime a été retardée par des divergences d'opinion parmi les administrateurs de l'OCCD qui ne s'entendaient pas sur les mesures à prendre dans chaque province pour mettre en oeuvre ce régime.

En 1988, seule la Colombie-Britannique a dépassé son contingent, la quantité excédentaire atteignant 146 519 kilogrammes. Par conséquent, elle a encouru une sanction monétaire de 13 142 $.

**Répartition du contingent de 1989**

La consommation de dindon en 1988 semble avoir dépassé les prévisions du secteur grâce à une croissance de l'ordre de 5,6 % durant l'année. Toutefois, cette croissance fut en bonne part le résultat d'une forte hausse des stocks de dindon qui ont atteint 15,7 millions de kilogrammes au 1er janvier 1988, soit 41 % de plus qu'au 1er janvier précédent. Cette croissance des stocks compte parmi les facteurs qui ont affaibli prix et marges de rendement pour les producteurs et les transformateurs en 1988, notamment durant les huit premiers mois. Il régnait un climat de grande incertitude au moment d'établir le contingent de 1989.

En mars 1988, l'OCCD a fixé un contingent global provisoire de 114,4 millions de kilogrammes pour 1989; ce niveau est équivalent à celui de 1988 si l'on exclue le contingent prévu pour l'élevage-multiplication. Le 25 mai 1988, le Conseil a approuvé ce contingent.

Par la suite, les administrateurs de l'OCCD ont ré-examiné ce contingent à leurs réunions de juin, septembre et novembre, mais ils ne l'ont pas modifié. Le Conseil a entériné la décision de l'OCCD.

# TABLEAU 6
# DINDONS
# ATTRIBUTION DE CONTINGENTS AUX PROVINCES
# 1985 - 1988

| Province | 1985 Contingent | 1985 Part du marché | 1986 Contingent | 1986 Part du marché | 1987 Contingent | 1987 Part du marché | 1988 Contingent | 1988 Part du marché | Nombre de producteurs (1988) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | |
| C.-B. | 9,541 | 9.513 | 10,089 | 9.798 | 11,203 | 9.963 | 11,919 | 10.279 | 54 |
| ALB. | 8,433 | 8.408 | 8,895 | 8.639 | 9,699 | 8.626 | 9,983 | 8.609 | 63 |
| SASK. | 3,866 | 3.855 | 4,068 | 3.951 | 4,312 | 3.835 | 4,472 | 3.857 | 25 |
| MAN. | 7,900 | 7.877 | 8,010 | 7.779 | 8,512 | 7.570 | 8,562 | 7.384 | 86 |
| ONT. | 42,713 | 42.589 | 43,691 | 42.432 | 47,343 | 42.104 | 48,732 | 42.027 | 160 |
| QC | 24,494 | 24.423 | 24,715 | 24.003 | 26,723 | 23.766 | 26,856 | 23.161 | 121 |
| N.-B. | 1,362 | 1.358 | 1,381 | 1.341 | 1,707 | 1.518 | 2,266 | 1.954 | 13 |
| N.-E. | 1,983 | 1.977 | 2,118 | 2.057 | 2,943 | 2.617 | 3,165 | 2.730 | 16 |
| **CANADA-TOTAL** | 100,292 | 100.000 | 102,967 | 100.000 | 112,442 | 100.000 | 115,955 | 100.000 | 538 |

Source: OCCD - Règlement de contingentement.

Note: Les quantités ont été converties du système impérial au système métrique et ensuite arrondies au mille près.
Poids éviscéré.

**Prélèvements**

Les frais d'administration de l'OCCD sont payés grâce à un prélèvement perçu en son nom par les offices de commercialisation du dindon de chaque province. Ce prélèvement est inclus dans la formule du coût de production de l'OCCD, utilisée comme guide par les offices provinciaux pour négocier les prix à la production avec les transformateurs. Le prélèvement doit être approuvé par le Conseil.

A sa réunion tenue en octobre 1988, le Conseil a approuvé la reconduction en 1989 du taux de prélèvement existant qui était de 0,013 c. le kilo (poids vif). Les revenus tirés des prélèvements en 1989 devraient payer les dépenses de l'OCCD de même que réduire son déficit et aider à financer une enquête sur le coût de production. Cela est conforme à la recommandation du Conseil voulant que l'OCCD établisse un plan budgétaire à long terme.

**Résultats financiers**

Le revenu tiré des prélèvements en 1988 s'est élevé à 1,87 million de dollars, ce qui représente une hausse de 13% par rapport à l'année précédente. Les dépenses totales ont été de 1,71 million de dollars, laissant un solde de 152 000 $. Au début de 1988, le fonds de l'OCCD était de 364 000 $; à la fin de l'année, il était monté à 516 000 $.

Quarante pour cent des 749 000 $ du budget de l'OCCD vont à la publicité, à la promotion et au développement des marchés. Les dépenses entourant les campagnes de promotion auprès des hôtels, des restaurants et des institutions ont presque doublé, passant de 111 240 $ en 1987 à 200 211 $ l'an dernier.

En octobre 1988, le Conseil a accepté le budget de l'OCCD pour 1989, soit 1,866 million de dollars de dépenses, 1,814 million de dollars de revenus et un déficit de 52 000 $. La publicité, la promotion et le développement des marchés, avec 43% du budget, continueront de représenter les postes les plus importants.

Le Conseil a également accepté le budget proposé par l'OCCD pour 1990; on y prévoit un accroissement de 5% par rapport aux dépenses de 1989.

*Problèmes à résoudre*

* *établissement d'un régime de sanctions par périodes;*
* *élaboration d'un modèle complet de coût de production du dindon;*
* *modification de l'Accord fédéral-provincial pour y intégrer la nouvelle politique de croissance du sous-secteur de l'élevage-multiplication.*

# TABLEAU 7
# DINDONS
# PRELEVEMENTS
# 1986 - 1988

| Province | 1986 Natio - nal | 1986 Pro- vincial | 1986 Taux total | 1986 Montant total | 1987 Natio - nal | 1987 Pro- vincial | 1987 Taux total | 1987 Montant total | 1988 Natio - nal | 1988 Pro- vincial | 1988 Taux total | 1988 Montant total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (cents par kg.) | | | $ | (cents par kg.) | | | $ | (cents par kg.) | | | $ |
| C.-B. | 1.20 | 1.60 | 2.80 | 345,309 | 1.20 | 1.60 | 2.80 | 382,541 | 1.30 | 1.50 | 2.80 | 413,196 |
| ALB. | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 208,999 | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 240,100 | 1.30 | 0.83 | 2.13 | 251,873 |
| SASK. | 1.20 | 1.43 | 2.63 | 128,105 | 1.20 | 1.43 | 2.63 | 138,300 | 1.30 | 1.10 | 2.40 | 126,360 |
| MAN. | 1.20 | 1.50 | 2.70 | 264,874 | 1.20 | 1.80 | 3.00 | 311,415 | 1.30 | 1.80 | 3.10 | 331,390 |
| ONT. | 1.20 | 0.83 | 2.03 | 1,107,984 | 1.20 | 1.10 | 2.30 | 1,327,913 | 1.30 | 1.10 | 2.40 | 1,478,016 |
| QC | 1.20 | 0.74 | 1.94 | 573,800 | 1.20 | 0.80 | 2.00 | 651,780 | 1.30 | 1.70 | 3.00 | 977,790 |
| N.-B. | 1.20 | 1.68 | 2.88 | 45,890 | 1.20 | 1.68 | 2.88 | 59,953 | 1.30 | 1.68 | 2.98 | 70,119 |
| N.-E. | 1.20 | 1.30 | 2.50 | 64,281 | 1.20 | 1.30 | 2.50 | 89,726 | 1.30 | 1.45 | 2.75 | 104,170 |
| CANADA-TOTAL | | | | 2,739,242 | | | | 3,201,728 | | | | 3,752,914 |

Source: OCCD; Agriculture Canada

Note: Les montants ont été calculés en convertissant d'abord la production provinciale (poids - éviscéré) en poids-vif (facteur utilisé: 1.2195), puis en multipliant ce nombre par le taux de prélèvement total par kg.

# OFFICE CANADIEN DE COMMERCIALISATION DU POULET (OCCP)

## Faits saillants en 1988-1989

**La Colombie-Britannique remet un avis de retrait à l'OCCP**

La Colombie-Britannique a servi un avis indiquant son intention de se retirer de l'OCCP le 31 décembre 1989, après onze ans d'adhésion. Cela marque l'aboutissement d'un long conflit avec l'OCCP au sujet des sanctions imposées pour surproduction et du manque de souplesse du système de répartition du contingent.

La Colombie-Britannique a été frappée par l'OCCP d'une amende de 630 061 $ pour dépassement de son contingent de 1987. La province a accepté de payer l'amende à condition que 3 millions de kilogrammes soient ajoutés à son contingent de 1988. L'OCCP a refusé cette offre et fait une contre-offre que la province a refusée. La Colombie-Britannique a ensuite obtenu une injonction pour empêcher l'OCCP d'encaisser son nantissement de 1987.

En juillet 1988, l'OCCP a informé le Conseil que le refus de l'Office de la Colombie-Britannique de déposer son nantissement de 1988 contrevenait à l'Accord fédéral-provincial. L'OCCP a également demandé au Conseil de convoquer une réunion des signataires. Cette réunion n'a jamais eu lieu car, en septembre, l'OCCP et la Colombie-Britannique ont conclu une entente. En effet, celle-ci a accepté de payer l'amende de 1987 contre l'ajout de 2,5 millions de kilogrammes à son contingent de la cinquième période. Cependant, le Conseil a rejeté cette modification car, à son avis, cet accord aurait eu pour effet, entre autres choses, de saper l'intégrité du système d'application du contingent.

Devant la difficulté à conclure une entente, la Colombie-Britannique a informé l'OCCP de son intention de se retirer du Plan à la fin de 1989. Sa réadmission après cette date nécessitera, le cas échéant, le consentement unanime des signataires de l'Accord fédéral-provincial.

**L'Alberta termine son contrat avec l'OCCP**

Dans le passé, l'OCCP signait chaque année une entente contractuelle avec l'Alberta Broiler Growers' Marketing Board parce que cet office de commercialisation n'était pas l'un des signataires de l'Accord fédéral-provincial. Cette entente contractuelle prévoyait les modalités d'affectation d'un contingent à l'Alberta et d'évaluation des dommages-intérêts ainsi que le taux de prélèvement. Depuis août 1983, l'entente donnait lieu à une modification annuelle, qu'approuvait le Conseil, du plan de commercialisation ordonnée de l'OCCP.

Vers la fin de septembre 1988, l'Office de l'Alberta a informé le Conseil qu'il rompait son contrat avec l'OCCP en raison des mesures prises par celui-ci pour régler son différend avec la Colombie-Britannique. L'Alberta alléguait que l'augmentation du contingent de la Colombie-Britannique à la cinquième période annulait la responsabilité de la surproduction de la province en 1988.

**Fin de l'examen du processus de répartition des contingents en sus de la base**

En 1988, l'OCCP a formé le Comité technique des critères; celui-ci était chargé de revoir le processus de répartition des contingents en sus de la base et de recommander des améliorations. La nécessité d'un tel examen venait du recours fait auprès du Conseil par la Colombie-Britannique en mars 1988. L'Office de la Colombie-Britannique prétendait qu'en raison de l'échec du processus de répartition du contingent, combiné à l'incapacité de l'OCCP à gérer la production, la Colombie-Britannique ne recevait pas un contingent suffisant pour la troisième période de 1988. Même si le Conseil a rejeté la position de la province, il a tout de même décelé des incohérences dans l'application des critères et a appuyé la décision de l'OCCP de former un Comité technique des critères.

# TABLEAU 8
# POULET
# STATISTIQUES SUR LA COMMERCIALISATION
# 1987 - 1988

| ANNÉE | 1987 | | | | | 1988 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRIMESTRE | I | II | III | IV | TOTAL | I | II | III | IV | TOTAL |
| | (EN MILLIERS DE KG - ÉVISC.) | | | | | | | | | |
| STOCKS DU DÉBUT | 11,038 | 9,795 | 11,245 | 11,709 | 11,038 | 19,933 | 17,653 | 14,017 | 9,593 | 19,933 |
| PRODUCTION INTÉRIEURE | 118,263 | 133,481 | 134,143 | 131,860 | 517,747 | 128,922 | 135,940 | 129,559 | 128,589 | 523,010 |
| IMPORTATIONS | | | | | | | | | | |
| -SUJETS VIVANTS(POIDS ÉVISC) | 2,704 | 2,069 | 2,059 | 1,023 | 7,855 | 1,907 | 1,735 | 1,502 | 1,523 | 6,667 |
| -CARCASSES, MORCEAUX | 8,145 | 6,558 | 7,882 | 5,749 | 28,334 | 6,466 | 6,841 | 8,806 | 9,763 | 31,876 |
| TOTAL DES APPROVISIONNEMENTS | 140,150 | 151,903 | 155,329 | 150,341 | 564,974 | 157,228 | 162,169 | 153,884 | 149,468 | 581,486 |
| EXPORTATIONS | 283 | 1,980 | 144 | 188 | 2,595 | 24 | 117 | 259 | 404 | 804 |
| STOCKS DE LA FIN | 9,795 | 11,245 | 11,709 | 19,933 | 19,933 | 17,653 | 14,017 | 9,593 | 10,852 | 10,852 |
| ÉCOULEMENT | 130,072 | 138,678 | 143,476 | 130,220 | 542,446 | 139,551 | 148,035 | 144,032 | 138,212 | 569,830 |

Source: Agriculture Canada

Le Comité technique des critères a remis son rapport préliminaire en septembre 1988. Le rapport final exposant en détail 33 recommandations à court et à long termes a été présenté au conseil d'administration de l'OCCP le mois suivant. Cependant, le Conseil s'inquiète de ce que l'OCCP n'ait pas encore terminé l'examen de ces recommandations qui, bien entendu, n'ont pas encore été mises en oeuvre.

## Gestion des approvisionnements

### Modalités d'établissement des contingents

L'OCCP établit un objectif provisoire de production nationale, c'est-à-dire une contingent, et répartit cette production cible entre les provinces à chaque automne. Des rajustements à cet objectif national sont effectués pour chacune des cinq périodes en fonction des conditions changeantes du marché au cours de l'année. L'OCCP détermine le niveau du contingent après avoir examiné les recommandations de son Comité de gestion des approvisionnements, qui est composé de représentants de tous les segments du secteur du poulet, ainsi que des consommateurs et des gouvernements provinciaux.

Le Conseil doit approuver l'ordonnance de contingentement de l'OCCP et, avant de ce faire, exige que l'OCCP justifie la répartition proposée, surtout si elle s'écarte du niveau de production recommandé par le Comité de gestion des approvisionnements. Il exige également que l'OCCP établisse des modalités précises et justifiables pour répartir les parts du contingent entre les provinces.

Dans l'attribution des parts du contingent global aux provinces, l'OCCP se réfère d'abord aux parts du marché provincial de base énoncées dans le Plan de commercialisation du poulet. Ces parts représentent les niveaux de production au moment de la fondation de l'OCCP (la base). Toute augmentation de production (contingent en sus de la base) doit être répartie selon les critères énumérés dans le Plan de commercialisation, comme l'avantage comparé de production.

### Contingent en 1988

Le contingent global provisoire de l'OCCP pour 1988 a été approuvé par le Conseil en novembre 1987 (tableau 9).

En avril 1988, le Conseil a approuvé le contingent attribué pour la quatrième période, 105 millions de kilogrammes. Cependant, le contingent attribué pour la cinquième période, 99 millions de kilogrammes, a été contesté par l'Association canadienne des transformateurs de volailles (ACTV), le représentant de la restauration rapide au Comité de gestion des approvisionnements de l'OCCP, la Fédération canadienne des couvoirs et l'Association des consommateurs du Canada qui le jugeaient inadéquat.

Le Conseil a informé l'OCCP qu'il n'approuvait pas le contingent de la cinquième période, car celui-ci ne contrebalançait pas la sous-production nette des deux premières périodes. Par la suite, l'OCCP a fait le rajustement demandé puis, en juillet, a demandé au Conseil d'approuver un contingent de 98,2 millions de kilogrammes pour la cinquième période et un contingent global définitif pour 1988 de 525,7 millions de kilogrammes. Cependant, en août, l'ACTV, le représentant de la restauration rapide et l'Association des consommateurs du Canada ont de nouveau interjeté appel du fait que, à leur avis, le contingent de la cinquième période était insuffisant. Le Conseil, qui a entendu l'appel en septembre, a rejeté les plaintes des appelants. Le contingent de 98,2 millions de kilogrammes de la cinquième période a été approuvé ultérieurement par le Conseil.

### Sanctions imposées pour la production excédentaire

Pour les provinces membres et pour l'Alberta qui n'adhère pas au Plan, l'OCCP impose des sanctions monétaires et des sanctions au poids à toute province qui dépasse son contingent de production. La sanction au poids est égale au nombre de kilogrammes produits au-delà du contingent tandis que la sanction monétaire (ou "dommages-intérêts") est de 25 cents le kilogramme (poids éviscéré) si la province produit plus de 101 % du contingent qui lui a été attribué. Une sanction au poids peut être purgée par la province en cause durant les 12 mois ou durant les 18 mois suivant la production excédentaire.

# TABLEAU 9
# POULET
# ATTRIBUTION DE CONTINGENTS AUX PROVINCES
# 1985 - 1988

| Province | 1985 | | 1986 | | 1987 | | 1988 | | Nombre de producteurs (1988) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Contingent | Part du marché | Contingent | Part du marché | Contingent | Part du marché | Contingent | Part du marché | |
| | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | (000 KG) | % | |
| C.-B. | 44,185 | 9.730 | 48,835 | 10.266 | 52,168 | 10.130 | 54,464 | 10.360 | 226 |
| ALB. | 40,570 | 8.934 | 41,294 | 8.681 | 42,832 | 8.317 | 43,381 | 8.252 | 234 |
| SASK. | 12,227 | 2.692 | 13,356 | 2.808 | 14,513 | 2.818 | 14,662 | 2.789 | 71 |
| MAN. | 19,776 | 4.355 | 20,675 | 4.346 | 21,165 | 4.110 | 20,726 | 3.942 | 141 |
| ONT. | 158,804 | 34.969 | 165,018 | 34.690 | 182,118 | 35.363 | 185,236 | 35.235 | 781 |
| QC | 144,287 | 31.772 | 148,719 | 31.263 | 161,379 | 31.336 | 164,710 | 31.330 | 681 |
| N.-B. | 12,021 | 2.647 | 13,354 | 2.807 | 14,464 | 2.809 | 14,672 | 2.791 | 39 |
| N.-E. | 15,509 | 3.415 | 17,066 | 3.588 | 18,712 | 3.633 | 19,127 | 3.638 | 71 |
| I.-P.-E. | 442 | 0.097 | 950 | 0.200 | 798 | 0.155 | 1,367 | 0.260 | 13 |
| T.-N. | 6,303 | 1.388 | 6,432 | 1.352 | 6,853 | 1.331 | 7,373 | 1.402 | 20 |
| CANADA-TOTAL | 454,124 | 100.00 | 475,699 | 100.00 | 515,002 | 100.00 | 525,718 | 100.00 | 2,277 |

SOURCE: OCCP - Règlement du contingentement

NOTE: Toutes les quantités indiquent le poids éviscéré; elles peuvent être approximées ou arrondies.

Pour la campagne agricole de 1988, l'OCCP a imposé des sanctions monétaires et au poids à l'encontre de la Colombie-Britannique et de la Nouvelle-Écosse par suite de leur production excédentaire. Dans le cas de la Colombie-Britannique, l'OCCP a modifié l'application de sa résolution de dommages-intérêts pour la seule campagne agricole de 1988 afin d'accorder à cette province un contingent supplémentaire de trois millions de kilogrammes. Si l'OCCP n'avait pas accordé ce contingent supplémentaire, la Colombie-Britannique aurait fait face à une sanction au poids de 3 624 342 kilogrammes et à une sanction monétaire de 769 925 $. L'OCCP a cru cette mesure nécessaire pour tenter de résoudre avec cette province une dispute qui trainaît en longueur.

Toutefois, le Conseil n'entérine pas la façon dont l'OCCP a tenté de résoudre son conflit avec la Colombie-Britannique en réduisant les sanctions à l'encontre de cette province. Ces mesures indiquent en outre que l'OCCP ne respecte pas sa propre politique d'application des contingents.

Le Conseil croit fermement qu'il incombe à l'OCCP d'appliquer et de faire respecter les politiques sur lesquelles il asseoit la viabilité du programme de gestion des approvisionnements. Que l'OCCP s'écarte de ses politiques aux seules fins d'appaiser les prétentions d'une province est inacceptable et mine l'intégrité du régime d'application des sanctions.

Le Conseil se voit de nouveau forcé de répéter que l'OCCP doit éliminer son régime de sanctions au poids, mettre sur pied un régime eficace visant à assurer le respect du contingent de chaque période et trouver des façons de transférer temporairement des contingents déjà attribués.

TABLEAU 10

POULET

SANCTIONS POUR SURPRODUCTION

1988

| Province | Amende ($) | Réduction de production (en kg - éviac.) |
|---|---|---|
| Colombie Britannique | 12,425 | 624,342 |
| Nouvelle Écosse | 2,397 | 200,856 |

SOURCE: OCCP

**Contingent de 1989**

En octobre 1988, le Conseil a examiné la demande d'approbation du contingent global initial de 1989, présentée par l'OCCP. Cependant, le Conseil ne l'a pas approuvée, car l'OCCP avait utilisé le contingent final de 1988 comme point de départ plutôt que la méthode établie dans l'Accord fédéral-provincial. Le contingent final de 1988 comprenait les 2,5 millions de kilogrammes qui constituaient le rajustement spécial apporté au contingent consenti à la Colombie-Britannique pour la cinquième période de 1988. Le contingent en sus de la base et les parts du marché provinciales avaient été attribués en combinant les critères actuels aux rajustements résultant des contributions de mise en commun, facultatives ou non.

L'OCCP, devant les objections du Conseil, a révisé ses chiffres et, au début de novembre 1988, celui-ci a approuvé un contingent global initial de 544,5 millions de kilogrammes pour 1989 et un contingent en première période de 107,2 millions de kilogrammes (tableau 11). Pour fixer son contingent de première période, l'OCCP a maintenu le niveau d'importation à 6,3% de la production de l'année précédente plutôt que de l'élever à 7,5% en prévision du libre-échange avec les États-Unis. Cette façon de procéder n'était pas conforme à celle du Comité de gestion des approvisionnements qui, lui, recommandait d'élever le pourcentage d'importations.

Le contingent de la deuxième période, 103,2 millions de kilogrammes, a été approuvé par le Conseil à la fin de novembre. L'OCCP a adopté le niveau de consommation recommandé par le Comité, 111,0 millions de kilogrammes, mais a accru la production de 0,2 million de kilogrammes en fonction d'un niveau d'importation de 6,3% plutôt que de celui prévu pour 1989, 7,5%, fondé sur l'Accord de libre-échange qui n'était pas encore définitif.

A la fin de janvier 1988, le Comité a recommandé un contingent de troisième période s'élevant à 103,3 millions de kilogrammes, mais l'OCCP n'a pas retenu ce niveau. Au lieu, l'OCCP a fixé le contingent à 105 millions de kilogrammes, soit une hausse de 1,7 million de kilogrammes, en prévision d'un accroissement de la demande.

Le Conseil canadien des transformateurs d'oeufs et de volailles a mis en doute le motif sur lequel

# TABLEAU 11
# POULET
# RÉPARTITION DES CONTINGENTS
# 1988 - 1989

| Période de contingentement | Région réglementée | Région non réglementée* | Total | Production actuelle | Sur ou (sous) production du contingent |
|---|---|---|---|---|---|
| | | (kg éviscérés) | | | |
| 1988 provisoire | 493,620,000 | 44,380,000 | 538,000,000 | | |
| 1re période | 101,377,583 | 9,122,417 | 110,500,000 | 111,744,159 | 1,244 |
| 2e période | 96,331,278 | 8,668,722 | 105,000,000 | 102,975,005 | (2,024,995) |
| 3e période | 98,173,570 | 8,826,430 | 107,000,000 | 101,951,372 | (5,048,628) |
| 4e période | 96,338,550 | 8,661,450 | 105,000,000 | 100,042,902 | (4,957,098) |
| 5e période | 90,117,066 | 8,102,099 | 98,219,165 | 106,292,721 | 8,073,556 |
| 1988 FINAL | 482,338,047 | 43,381,117 | 525,719,164 | 523,006,159 | (2,713,005) |
| 1989 provisoire | 500,625,000 | 43,875,000 | 544,500,000 | | |
| 1re période | 98,561,983 | 8,638,017 | 107,200,000 | 107,852,000 ** | 652,000 ** |
| 2e période | 94,884,298 | 8,315,702 | 103,200,000 | | |
| 3e période | 94,976,239 | 8,323,760 | 103,300,000 | | |

* ALBERTA

Source: CNCPA
** Provisoire

l'OCCP a appuyé sa décision de déroger de la recommandations du Comité et il en a appelé auprès du CNCPA. Le CNCPA avait fixé l'audience au 5 avril 1989, mais entre temps l'OCCP s'est rallié à la recommandation du Comité, ce qui a rendu l'appel caduc.

**Prélèvements**

L'OCCP a le pouvoir d'imposer des prélèvements sur la production réglementée de poulet au Canada afin d'éponger ses frais administratifs et commerciaux. Il incombe au Conseil de revoir et d'approuver les taux de prélèvement (tableau 12).

Ces prélèvements sont perçus au nom de l'OCCP par les offices de commercialisation du poulet dans chaque province membre. Ils entrent dans la formule de calcul du coût de production de l'OCCP, utilisée comme guide par les offices provinciaux pour négocier les prix à la production avec les transformateurs.

En novembre 1988, le Conseil a approuvé une majoration du taux de prélèvement qui est passé ainsi de 0,3400 c. le kilo (poids vif) à 0,4300 c. le kilo (poids vif) le 1er janvier 1989. Cette majoration s'imposait pour éviter un déficit à la fin de 1989. L'OCCP a déjà pris des mesures pour réduire ses coûts de fonctionnement, mais cela seul n'aurait pu empêcher l'existence d'un déficit.

L'Alberta a été exclue des prévisions sur les revenus totaux de prélèvement pour 1989, parce qu'il n'existe plus d'entente contractuelle entre cette province et l'OCCP.

La planification budgétaire à long terme de l'OCCP continue d'inquiéter le Conseil. Lorsqu'il a approuvé la hausse des prélèvements, celui-ci a exprimé les préoccupations suivantes:

1. aucun fonds n'est mis de côté en prévision de la prochaine étude sur le coût de production;

2. l'OCCP a besoin de plus d'information pour donner une orientation plus précise à ses activités promotionnelles; et

3. l'OCCP ne devrait pas se fier sur les amendes pour surproduction comme source assurée de revenus.

**Résultats financiers**

L'OCCP a commencé l'année 1988 avec un solde de 510 605 $. Des revenus totalisant 2,3 millions de dollars ont été perçus en 1988; ils provenaient presque entièrement des prélèvements. Ses dépenses totales se sont élevées à 2,8 millions de dollars, soit 442 898 $ de plus que ses revenus.

L'OCCP a également perçu 694 167 $ d'amendes pour surproduction, ce qui a donné une réserve en fin d'année de 761 874 $.

Le budget de l'OCCP pour 1989 prévoit des revenus de 2,9 millions de dollars, soit 31% de plus qu'en 1988. Cette augmentation des revenus tient à une majoration du taux de prélèvement à 0,43 c. le kilo (poids vif) et à un accroissement de la production de poulet.

L'OCCP prévoit également réduire à 2,7 millions de dollars ses dépenses en 1989, soit 7% de moins que l'an dernier. Pour y parvenir, il entend réduire le nombre de réunions, restreindre le nombre de participants aux assemblées annuelles des offices provinciaux, tenir une assemblée et un banquet annuels communs avec les autres offices de la volaille et réduire ses dépenses d'administration. Ces mesures d'économie et la majoration des taux de prélèvement devraient le prémunir contre un déficit à la fin de 1989.

*Problèmes à résoudre*

* *élimination des sanctions au poids;*
* *nécessité d'une politique effective d'application des sanctions par périodes;*
* *nécessité de mettre en application, lorsqu'il y a lieu, les recommandations du Comité technique des critères visant à améliorer le processus de répartition du contingent en sus de la base; et*
* *convaincre l'Alberta et la Colombie-Britannique d'adhérer sans réserve à l'OCCP.*

# TABLEAU 12
# POULET
# PRELEVEMENTS
# 1986 - 1988

| Province | 1986 National | 1986 Provincial | 1986 Taux total | 1986 Montant total | 1987 National | 1987 Provincial | 1987 Taux total | 1987 Montant total | 1988 National | 1988 Provincial | 1988 Taux total | 1988 Montant total | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | (cents par KG) | | $ | | (cents par KG) | | $ | | (cents par KG) | | $ | |
| C.-B. | 0.21 | 0.89 | 1.10 | 141,000 | 0.23 | 0.87 | 1.10 | 165,000 | 0.34 | 1.65 | 1.99 | 207,000 | * |
| ALB. | 0.21 | 0.00 | 0.21 | 126,000 | 0.23 | 0.48 | 0.71 | 132,000 | 0.34 | 0.85 | 1.19 | 104,000 | * |
| SASK. | 0.21 | 0.82 | 1.02 | 34,000 | 0.23 | 0.79 | 1.02 | 40,000 | 0.34 | 1.08 | 1.42 | 66,000 | |
| MAN. | 0.21 | 0.79 | 1.00 | 54,000 | 0.23 | 0.78 | 1.01 | 61,000 | 0.34 | 0.76 | 1.10 | 92,000 | |
| ONT. | 0.21 | 0.55 | 0.76 | 473,000 | 0.23 | 0.55 | 0.78 | 572,000 | 0.34 | 0.55 | 0.89 | 820,000 | |
| QC | 0.21 | 0.69 | 0.90 | 424,000 | 0.23 | 0.60 | 0.83 | 448,000 | 0.34 | 0.54 | 0.88 | 798,000 | |
| N.-B. | 0.21 | 0.63 | 0.84 | 41,000 | 0.23 | 0.99 | 1.22 | 42,000 | 0.34 | 0.99 | 1.33 | 65,000 | |
| N.-E. | 0.21 | 0.89 | 1.10 | 48,000 | 0.23 | 0.92 | 1.15 | 58,000 | 0.34 | 0.91 | 1.25 | 89,000 | |
| I.-P.-E. | 0.21 | 0.16 | 0.37 | 2,000 | 0.23 | 0.22 | 0.45 | 2,000 | 0.34 | 0.22 | 0.56 | 4,000 | |
| T.-N. | 0.21 | 1.79 | 2.00 | 18,000 | 0.23 | 1.79 | 2.02 | 20,000 | 0.34 | 2.50 | 2.84 | 32,000 | |
| CANADA-TOTAL | | | | 1,361,000 | | | | 1,540,000 | | | | 2,277,000 | |

SOURCE: OCCP

NOTE: Les prélèvements sont exprimés après approximation et (ou) arrondissement.

* A cause de conflits avec l'OCCP, les deux provinces ont refusé de verser leurs prélèvements à l'OCCP pour l'année entière.

# OFFICE CANADIEN DE COMMERCIALISATION DES OEUFS D'INCUBATION DE POULET À CHAIR (OCCOIPC)

## Faits saillants de 1988-1989

**Adhésion de la Colombie-Britannique**

La Colombie-Britannique s'est jointe à l'OCCOIPC en janvier 1989, après que le gouverneur en conseil eut accepté de modifier la Proclamation et le Plan de commercialisation de cet office national. L'adhésion de la Colombie-Britannique a porté à près de 90 % la proportion de la production nationale assujettie au régime de gestion des approvisionnements. Les quatre autres provinces réglementées sont le Québec, l'Ontario, le Manitoba et l'Alberta.

Avant que ces modifications ne soient apportées, le Gouvernement de la Colombie-Britannique avait été abordé afin qu'il approuve la création d'un office provincial de commercialisation des oeufs d'incubation et son adhésion à l'OCCOIPC. Dès que toutes les provinces signataires en eurent convenu, le Plan de commercialisation de l'OCCOIPC a été révisé de façon à inclure la Colombie-Britannique.

**Réglementation des importations d'oeufs et de poussins**

En 1988, l'OCCOIPC a demandé que les poussins et les oeufs d'incubation de poulet à chair soient inscrits sur la Liste des marchandises d'importation contrôlée. En décembre 1988, le ministre fédéral de l'Agriculture et le ministre du Commerce extérieur ont décidé de mener deux tâches de front : d'une part, les modifications à apporter à la Proclamation et au Plan de commercialisation de l'OCCOIPC et, d'autre part, le décret établissant des contrôles à l'importation des poussins et des oeufs d'incubation de poulet à chair devaient être présentés au Cabinet simultanément. La Proclamation et le Plan de commercialisation devaient être modifiés afin d'habiliter l'OCCOIPC à réglementer les expéditions interprovinciales de poussins que destinent les régions non réglementées aux régions réglementées.

Le 28 mars 1989, le projet de modification de la Proclamation et du Plan de commercialisation de l'OCCOIPC a fait l'objet d'une publication préalable de 30 jours dans la Gazette du Canada. Après cette période, le Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures demandera au Cabinet d'inscrire les poussins et les oeufs d'incubation de poulet à chair sur la Liste des marchandises d'importation contrôlée.

**Approbation du régime visant à assurer le respect des contingents**

En novembre 1988, le Conseil a approuvé la résolution de l'OCCOIPC sur les dommages-intérêts. Cette nouvelle résolution, qui prévoit des sanctions à l'encontre de toute province membre qui dépasse son contingent, fait suite aux préoccupations du Conseil au sujet de l'absence d'un régime approprié d'application des sanctions. Comme complément à un tel régime, le Conseil a recommandé que l'OCCOIPC élabore en outre une politique de réglementation des prix afin d'empêcher les provinces non réglementées de brader leurs produits dans les provinces réglementées.

**Suppression des frais d'octroi de permis**

Le Conseil a approuvé en novembre 1988 une modification au règlement de l'OCCOIPC sur l'octroi de permis; la modification vise à supprimer les frais de 1 $ pour l'octroi d'un tel permis.

# TABLEAU 13
# OEUFS D'INCUBATION DE POULET A CHAIR
# STATISTIQUES SUR LES MISES EN MARCHÉ
# 1984 - 1988

| | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 |
|---|---|---|---|---|---|
| | (EN MILLIERS D'OEUFS D'INCUBATION) | | | | |
| PRODUCTION INTÉRIEURE | 353,322 | 363,287 | 385,348 | 426,112 | 433,884 |
| IMPORTATIONS | 57,943 | 63,155 | 67,437 | 81,846 | 75,920 |
| TOTAL DES APPROVISIONNEMENTS | 411,265 | 426,442 | 452,785 | 507,958 | 509,804 |
| EXPORTATIONS | 1,147 | 1,807 | 1,315 | 2,390 | 2,675 |
| ÉCOULEMENT (1) | 410,118 | 424,635 | 451,470 | 505,568 | 507,129 |

Source: Agriculture Canada - Revue des couvoirs

(1) L'écoulement désigne le nombre net d'oeufs couvés.

**Révision possible du régime d'attribution des contingents**

En février 1989, le conseil d'administration de l'OCCOIPC s'est prononcé en faveur de deux modifications à son régime de répartition des contingents. Selon la formule prévue dans l'Entente fédérale-provinciale, le contingent de l'OCCOIPC est calculé en fonction de celui de l'Office canadien de commercialisation du poulet (OCCP). La première modification accorderait à l'OCCOIPC une marge de manoeuvre ne dépassant pas 3 % du contingent global initial de l'OCCP. La seconde l'autoriserait à se servir des contingents attribués par les offices provinciaux de commercialisation dans le cas des provinces qui ne font pas partie de l'OCCP.

En ce qui concerne la première modification, l'Entente fédérale-provinciale stipule que l'OCCOIPC ne peut réviser la formule de répartition des contingents que deux années après sa création, et ce, à la condition qu'il ne touche aucun principe fondamental et que les modifications prévues obtiennent l'aval de tous les membres du conseil d'administration. L'OCCOIPC croit que les modifications qu'il propose d'apporter ne nécessitent que le consentement unanime de son conseil d'administration. En mars 1989, le Conseil national de commercialisation des produits agricoles a décidé qu'il devait rencontrer l'OCCOIPC afin de discuter avec lui des deux points suivants: la première modification touche-t-elle un principle fondamental et son adoption nécessite-t-elle le consentement unanime des signataires ?

## Gestion des approvisionnements

**Modalités d'établissement des contingents**

Chaque automne, l'OCCOIPC fixe un contingent provisoire pour chaque province membre. Ce contingent détermine le nombre maximum d'oeufs d'incubation de poulet à chair que peut commercialiser la province signataire sur les marchés interprovincial, intraprovincial et d'exportation. Le commerce au sein des provinces non signataires et entre elles, ainsi que les exportations à partir de ces provinces, demeurent non réglementés.

L'OCCOIPC détermine les contingents selon une formule énoncée dans l'Entente fédérale-provinciale signée lors de sa création. Cette formule consiste à établir la somme 1) de la production annuelle moyenne au cours de la période de base de 1981 à 1985; 2) de la différence entre la production de base et celle de l'année précédente dans chaque province, après rectification pour toute sanction et 3) d'un rajustement aux contingents en fonction du changement dans la répartition du contingent de l'OCCP accordé à chaque province. Le contingent de base de 1981 à 1985 est la moyenne quinquennale du nombre d'oeufs d'incubation couvés, corrigée pour tenir compte des expéditions interprovinciales, des exportations et des importations.

Il sera peut-être nécessaire de remanier la formule de répartition des contingents afin de permettre à l'OCCOIPC de s'écarter du contingent initial de l'OCCP. L'utilisation des contingents de l'OCCP signifie que les producteurs d'oeufs d'incubation sont souvent obligés de dépasser leur contingent. L'OCCP fixe un contingent annuel initial à chaque automne et le modifie cinq fois au cours de l'année. Par le passé, le contingent annuel final, soit la somme des contingents des cinq périodes, a été nettement inférieur au contingent initial. D'autre part, l'OCCOIPC établit un contingent sur une base annuelle, qu'il peut difficilement modifier étant donné que les poulettes sont mises en place dans les exploitations jusqu'à 18 mois avant la demande prévue d'oeufs d'incubation.

Un calcul distinct est effectué pour chaque province, que cette province participe ou non à l'OCCOIPC. Les contingents des provinces non signataires servent à calculer la croissance des contingents imposés en vertu du règlement sur la commercialisation (ordonnée).

Ces chiffres sont rajustés au printemps et à l'automne de chaque année afin de tenir compte des plus récentes statistiques publiées par Agriculture Canada dans la Revue sur les couvoirs. Le contingent final est calculé le printemps suivant à cause du délai de parution de la Revue sur les couvoirs pour le quatrième trimestre.

**Répartition des contingents de 1988 et de 1989**

En octobre 1987, le Conseil a approuvé les contingents provisoires proposés par l'OCCOIPC pour 1988. En novembre 1988, il a entériné les contingents révisés (voir le tableau 15).

# TABLEAU 14
# OEUFS D'INCUBATION DE POULET A CHAIR
# PRODUCTION PROVINCIALE NETTE (1)
# 1984 - 1988

| | 1984 | % | 1985 | % | 1986 | % | 1987 | % | 1988 | % | Nombre de producteurs |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (EN MILLIERS D'OEUFS D'INCUBATION) | | | | | | |
| C.-B. | 39,329 | 11.1 | 41,455 | 11.4 | 45,302 | 11.8 | 50,310 | 11.8 | 51,786 | 11.9 | 39 |
| ALB. | 45,191 | 12.8 | 44,268 | 12.2 | 46,097 | 12.0 | 50,545 | 11.9 | 49,649 | 11.4 | 59 |
| SASK. | 9,775 | 2.8 | 10,910 | 3.0 | 11,672 | 3.0 | 13,588 | 3.2 | 12,085 | 2.8 | 14 |
| MAN. | 14,608 | 4.1 | 15,610 | 4.3 | 15,470 | 4.0 | 17,934 | 4.2 | 21,105 | 4.9 | 37 |
| ONT. | 113,459 | 32.1 | 116,033 | 31.9 | 122,679 | 31.8 | 141,222 | 33.1 | 144,235 | 33.2 | 68 |
| QC | 104,174 | 29.5 | 105,655 | 29.1 | 114,149 | 29.6 | 121,825 | 28.6 | 122,784 | 28.3 | 71 |
| PROVINCES DE L'ATLANTIQUE (2) | 26,786 | 7.6 | 29,356 | 8.1 | 29,978 | 7.8 | 30,688 | 7.2 | 32,240 | 7.4 | S.O. |
| CANADA | 353,322 | 100.0 | 363,287 | 100.0 | 385,347 | 100.0 | 426,112 | 100.0 | 433,884 | 100.0 | 308 |

Source: Agriculture Canada - Revue des couvoirs

1 - Quantité nette d'oeufs couvés, moins les importations et les arrivages en provenance d'autres provinces, plus les exportations et les expéditions vers d'autres provinces.

2 - Les chiffres des provinces de l'Atlantique sont regroupés pour raisons de confidentialité.

# TABLEAU 15
# OEUFS D'INCUBATION DE POULET A CHAIR
# RÉPARTITION DU CONTINGENT ENTRE LES PROVINCES
# 1988 - 1989

| | 1988 | | | | 1989 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Provisoire | | Définitif | | Provisoire | |
| | Marché intérieur | Exportations | Marché intérieur | Exportations | Marché intérieur | Exportations |
| | (EN MILLIONS D'OEUFS) | | | | | |
| Québec | 132.0 | 0.03 | 128.5 | 0.04 | 132.8 | 0.00 |
| Ontario | 146.5 | 0.80 | 141.4 | 1.00 | 147.9 | 1.00 |
| Manitoba | 16.1 | 0.00 | 17.6 | 0.00 | 18.3 | 0.00 |
| Alberta | 49.6 | 0.00 | 48.5 | 0.00 | 49.1 | 0.00 |

Source: "Règlement de l'Office de commercialisation des oeufs d'incubation de poulet de chair sur le contingentement".

* Moins de 0,01%

En novembre 1988, le Conseil a approuvé les contingents provisoires de 1989 (voir le tableau 15). L'OCCOIPC a modifié les contingents en tenant compte des changements apportés aux contingents attribués par l'Office canadien de commercialisation du poulet.

**Amendes appliquées à l'égard de la surproduction**

Les amendes appliquées par l'OCCOIPC pour la surproduction sont de deux types: celles visant le commerce interprovincial et les exportations, d'une part, et celles visant le commerce intraprovincial, d'autre part.

Les amendes visant le commerce interprovincial et les exportations sont fixées en vertu de l'ordonnance de l'OCCOIPC sur les prélèvements. Celle-ci prévoit une amende de 5 c. par oeuf d'incubation excédentaire produit dans une province signataire et commercialisé sur le marché interprovincial ou international. L'amende est de 5 c. par oeuf d'incubation excédentaire produit dans une province non signataire et livré dans une province signataire. L'OCCOIPC n'a pas appliqué d'amende visant le commerce interprovincial et la commerce d'exportation.

En ce qui concerne les provinces signataires, les amendes relatives au dépassement des contingents sont régies par une "résolution sur les dommages-intérêts". Celle-ci a été entérinée par le Conseil en novembre 1988 et vise toutes les mises en marché effectuées en 1988. Cette résolution prévoit une amende de 17,5 c. par oeuf d'incubation de poulet à chair vendu au-delà du contingent interprovincial ou intraprovincial d'une province. On a prévu une marge de surproduction de 2 % en 1988 et de 1 % en 1989. Toute amende à l'égard de la surproduction en 1988 sera calculée au cours du printemps 1989, une fois qu'Agriculture Canada aura publié les données de production définitives pour 1988 dans la Revue sur les couvoirs.

**Prélèvements**

Le prélèvement de l'OCCOIPC est destiné à payer les frais d'administration de cet office. Le prélèvement, qui doit être approuvé par le Conseil, est perçu au nom de l'OCCOIPC par les offices provinciaux de commercialisation des oeufs d'incubation de poulet à chair des provinces membres.

En novembre 1987, le Conseil a sanctionné le prélèvement fixé pour 1988, à savoir 0,0972 c. par oeuf d'incubation de poulet à chair mis en marché. En mai 1988, l'OCCOIPC a demandé au Conseil d'approuver la modification de son ordonnance sur les prélèvements de façon à faire passer à 0,1538 c. le prélèvement par oeuf d'incubation de poulet à chair mis en marché. Cette augmentation devait servir à couvrir les coûts liés à la participation, au conseil d'administration de l'OCCOIPC, d'un représentant de la Colombie-Britannique et de deux représentants nommés par le gouverneur en conseil. En mai 1988, le Conseil a autorisé cette hausse.

**Prélèvements pour 1988**

*(en cents par oeuf d'incubation de poulet à chair mis en marché)*

| | *Canada* | *Provinces* | *Total* |
|---|---|---|---|
| *Québec* | *0,1538* | *0,2912* | *0,4450* |
| *Ontario* | *0,1538* | *0,2707* | *0,4245* |
| *Manitoba* | *0,1538* | *0,2990* | *0,4528* |
| *Alberta* | *0,1538* | *0,1518* | *0,3056* |

**Résultats financiers**

L'OCCOIPC a déclaré des recettes nettes de 401 286 $, des dépenses totales de 459 947 $ et un déficit de 58 661 $ pour l'exercice financier de 1988.

En octobre 1988, le Conseil approuvait le budget proposé par l'OCCOIPC pour 1989. Celui-ci y prévoyait des recettes de 541 000 $, ce qui représentait une augmentation de 26,9 % par rapport à 1988. Cette hausse serait attribuable à la majoration du prélèvement, qui est entrée en vigueur en août 1988, et à un accroissement du contingent. L'estimation qu'a faite l'OCCOIPC de l'augmentation de ses prélèvements ne tient pas compte des recettes qui proviendront de la Colombie-Britannique.

L'OCCOIPC prévoit que ses dépenses se chiffreront à 458 000 $ en 1989, soit une progression de 10,2 % en regard des 415 000 $ consignés en 1988. L'exercice financier de 1989 devrait se solder par un excédent de 23 441 $ plutôt que par un déficit comme en 1988 (58 661 $).

Les dettes de l'OCCOIPC se sont accrues, passant de 258 000 $ le 31 décembre 1987 au chiffre

estimatif de 352 340 $ en 1988. Le Conseil a exprimé à l'OCCOIPC ses préoccupations par rapport à ce déficit. Celui-ci a réagi en fixant comme date cible de remboursement de ses dettes le mois de février 1991. A cause de ces dettes, le Conseil a demandé à l'OCCOIPC d'améliorer sa planification financière et de resserrer son contrôle des coûts. Le Conseil continue à suivre de très près la situation et il exprime ses inquiétudes à l'OCCOIPC à toutes les réunions régulières.

*Problèmes à résoudre*

- *réduction de la dette très élevée de l'OCCOIPC le plus tôt possible;*
- *modification de la formule de répartition du contingent; et*
- *adoption d'un règlement sur l'établissement des prix afin de compléter son régime de sanctions.*

## TABLEAU 16

## BUDGETS DES OFFICES NATIONAUX

## 1988 - 1989

| | O C C O | | | | O C C D | | | | O C C P | | | | O C C O I P C | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | | 1988 | | 1989 | |
| | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) | (000 $) | (%) |
| RECETTES | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRELEVEMENTS | 8795 | 96.5 | 8305 | 96.8 | 1861 | 99.7 | 1813 | 100.0 | 2276 | 98.7 | 2869 | 98.5 | 401 | 100.0 | 540 | 100.0 |
| INTÉRETS | 318 | 3.5 | 250 | 2.9 | 5 | 0.3 | 0 | 0.0 | 31 | 1.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | - | 0.0 |
| DIVERS | 0 | 0.0 | 25 | 0.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 45 | 1.5 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| TOTAL DES RECETTES | 9113 | 100.0 | 8580 | 100.0 | 1866 | 100.0 | 1813 | 100.0 | 2307 | 100.0 | 2914 | 100.0 | 401 | 100.0 | 540 | 100.0 |
| DÉPENSES | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALAIRES, RÉUNIONS ET HONORAIRES DES ADMINISTRATEURS | 2737 | 33.7 | 2820 | 34.3 | 623 | 36.3 | 621 | 33.3 | 1365 | 49.7 | 1295 | 47.4 | 220 | 47.9 | 185 | 35.8 |
| PUBLICITÉ & PROMOTION | 3730 | 46.0 | 4063 | 49.5 | 792 | 46.1 | 854 | 45.8 | 457 | 16.6 | 657 | 24.0 | 3 | 0.7 | 5 | 1.0 |
| BUREAUX | 527 | 6.5 | 477 | 5.8 | 50 | 2.9 | 57 | 3.1 | 159 | 5.8 | 183 | 6.7 | 51 | 11.1 | 39 | 7.5 |
| LOYER | 161 | 2.0 | 271 | 3.3 | 39 | 2.3 | 55 | 2.9 | 100 | 3.6 | 100 | 3.7 | 22 | 4.8 | 26 | 5.0 |
| AMORTISSEMENT | 178 | 2.2 | 192 | 2.3 | 30 | 1.7 | 29 | 1.6 | 26 | 0.9 | 35 | 1.3 | 3 | 0.7 | 0 | 0.0 |
| SERVICES DE PROFESSIONNELS ET D'EXPERTS CONSEILS | 453 | 5.6 | 337 | 4.1 | 184 | 10.7 | 249 | 13.4 | 329 | 12.0 | 269 | 9.8 | 160 | 34.9 | 174 | 33.7 |
| RECHERCHE | 328 | 4.0 | 190 | 2.3 | 0 | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 | 0 | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| DIVERS | 0 | 0.0 | 140 | 1.7 | 0 | 0.0 | - | 0.0 | 313 | 11.4 | 193 | 7.1 | 0 | 0.0 | 88 | 17.0 |
| TOTAL DES DÉPENSES | 8114 | 100.0 | 8210 | 100.0 | 1718 | 100.0 | 1865 | 100.0 | 2749 | 100.0 | 2732 | 100.0 | 459 | 100.0 | 517 | 100.0 |

**Source:** OCCO, OCCD, OCCP, OCCOIPC

**Note:** Les données de 1988 indiquent les chiffres réels; ceux de 1989 sont des prévisions.

# COUT DE PRODUCTION ET DÉTERMINATION DES PRIX

Pour chaque office national, on effectue une enquête sur les principaux facteurs touchant le coût de production de la volaille et des oeufs de consommation à partir d'un échantillon représentatif de producteurs. Les enquêtes servent à établir un coût de production moyen à l'échelle nationale ou provinciale. L'Office canadien de commercialisation des oeufs utilise ce coût moyen pour déterminer le prix à la production des oeufs de catégorie A gros. L'Office canadien de commercialisation du dindon et l'Office canadien de commercialisation du poulet font appel à ce coût pour déterminer les prix de référence qui servent à établir les prix à la production des dindons et des poulets à l'échelle provinciale ainsi qu'à évaluer l'avantage comparé aux fins de la méthode de répartition des contingents en sus de la base.

La Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme et les accords fédéraux-provinciaux confèrent au Conseil le pouvoir et la responsabilité d'approuver la méthodologie et les résultats des enquêtes sur les coûts de production pour les produits réglementés. Ainsi en est-il aussi de l'utilisation des données sur les coûts de production dans les formules de détermination des prix et dans les calculs de l'avantage comparé.

Les principaux facteurs de coût sont : les poulettes (pondeuses) dans le cas des oeufs de consommation, les poussins et dindonneaux dans le cas des poulets et des dindons, les aliments (le facteur le plus important), la main-d'oeuvre (y compris le travail du producteur et de sa famille), les frais généraux, l'amortissement et le rendement sur le capital investi par le producteur.

Tous les deux ou trois ans environ, les offices nationaux mettent à jour, grâce à des enquêtes nationales, leurs données de base sur les facteurs constituants de leurs coûts de production afin d'y incorporer les accroissements de la productivité. Ainsi, ces données tiennent compte des améliorations de l'efficacité de production, telles l'augmentation du taux de ponte des poules pondeuses dans le cas de la production d'oeufs, ou l'amélioration du taux de conversion alimentaire dans le cas des pondeuses, des poulets à griller et des dindons. Le taux de conversion alimentaire est la quantité d'aliments nécessaire à la production d'une douzaine d'oeufs ou d'un kilogramme de viande de volaille.

Les offices nationaux assurent la mise à jour mensuelle des formules de calcul des coûts de production en obtenant, de sources publiques d'information, des renseignements au sujet des hausses et des baisses du coût des facteurs, tels les poulettes, les poussins ou les dindonneaux, la main-d'oeuvre, les aliments, les taux d'intérêt et les installations.

En 1981, le Conseil a publié des lignes directrices afin d'aider les offices nationaux à mettre au point et à mener des enquêtes sur les coûts de production ainsi qu'à tenir à jour leurs formules de coût. Révisées en 1989, les lignes directrices établissent des normes uniformes élevées pour l'exécution des enquêtes nationales par des firmes d'experts-conseils agissant pour le compte des offices nationaux. Elles servent en outre à garantir l'équité du système tant pour les producteurs que pour les consommateurs et à rehausser la prévisibilité des facteurs de coût et des méthodes de fixation des prix.

Un représentant du Conseil siège à titre d'observateur au Comité des coûts de production de chaque office national lorsqu'il est question de la conception, de l'exécution, de l'analyse et de l'application des résultats d'enquête.

## Office canadien de commercialisation des oeufs (OCCO)

Le 5 juillet 1988, le Conseil a donné son assentiment à l'enquête nationale sur le coût de production réalisée en 1986 par Peat Marwick, expert-conseil, pour le compte de l'OCCO.

Des données ont été recueillies auprès de 228 des 857 producteurs d'oeufs enregistrés au Canada.

L'enquête de 1986 révèle un léger gain de productivité depuis la précédente, réalisée en 1983, dans des domaines importants comme le ratio de conversion des aliments et le taux de ponte.

L'exactitude des données relatives à la main-d'oeuvre dans les enquêtes de coût de production continue de poser un problème en raison de la difficulté à mesurer le travail agricole et les coûts connexes.

## Office canadien de commercialisation du dindon (OCCD)

En 1988, un groupe de huit producteurs de dindons a été formé pour concevoir une ferme modèle ayant un volume de production annuel réalisable en pratique par un exploitant à plein temps.

Une tierce partie a été engagée par appel d'offres public pour déterminer les coûts fixes de production du dindon et effectuer une enquête sur les coûts de la nourriture, ceux des dindonneaux et les autres facteurs variables.

Des interviews sur le terrain ont été réalisées en janvier 1989. Le rapport final intégrant les coûts fixes et les résultats de l'enquête devrait être remis au Conseil, à sa réunion du 1er mai 1989.

## Office canadien de commercialisation du poulet (OCCP)

Le 5 juillet 1988, le Conseil a approuvé l'enquête sur les coûts de production de 1986 réalisée par Peat Marwick pour le compte de l'OCCP.

L'enquête, réalisée auprès des producteurs de toutes les régions du Canada, a révélé un gain de productivité depuis la précédente, effectuée en 1982, surtout pour l'indice de conversion des aliments.

Comme pour l'enquête de l'OCCO, la fiabilité des données sur la main-d'oeuvre pose un problème.

## Colloque sur le coût de production

Plus de 120 personnes ont assisté à un colloque sur le coût de production tenu à Ottawa les 1er et 2 novembre 1988, sous l'égide du Conseil. Le thème en était: "Comprendre le rôle actuel et futur de la détermination du coût de production". Y ont participé les signataires des plans de commercialisation des oeufs, du dindon, du poulet et des oeufs d'incubation de poulet à chair. Parmi les autres participants, mentionnons: les transformateurs de premier et de second cycles, l'Association des consommateurs du Canada, le ministère fédéral de la Consommation et des corporations, Statistique Canada, le Conseil canadien de l'horticulture, la Commission canadienne du lait, des représentants du secteur laitier au Québec et en Ontario, et la Régie de l'assurance agricole du Québec.

Le colloque a porté plus particulièrement sur le mode d'exécution des enquêtes relatives au coût de production pour les oeufs et la volaille, les difficultés connexes et l'utilisation des résultats. Plusieurs suggestions valables visant à améliorer les lignes directrices actuelles sur la détermination du coût de production et la méthodologie existante sont ressorties de ces discussions.

# PROPOSITIONS VISANT LA CRÉATION DE NOUVEAUX OFFICES CANADIENS DE COMMERCIALISATION

Des propositions visant la création d'offices canadiens de commercialisation pour les pommes de terre et le tabac sont examinées par les groupes de producteurs respectifs. Pour le moment, le Conseil n'est saisi d'aucune de ces propositions.

## Pommes de terre

Le Groupe de travail sur la création d'un Office canadien de commercialisation des pommes de terre, que le Conseil canadien de l'horticulture a mis sur pied, a préparé une proposition visant la création d'un office national de gestion des approvisionnements et il l'a présentée au ministre de l'Agriculture en novembre 1986. Le mois suivant, le Ministre demandait au Conseil national de commercialisation des produits agricoles (le Conseil) d'évaluer les mérites de cette proposition.

De mars à juillet 1987, le Conseil a tenu des audiences d'un océan à l'autre et, en février 1988, a recommandé au Ministre création d'un office national dont les pouvoirs seraient limités à l'information sur le marché, à la promotion et à la recherche. Peu après la publication du rapport du Conseil par le Ministre, les quatre principaux producteurs de frites congelées, Irving Pulp and Paper (Cavendish Farms), McCain Foods, York Farms et Carnation Foods, ont contesté ce document devant la Cour fédérale du Canada. Le 19 avril 1988, la Cour a ordonné l'invalidation du rapport en se fondant sur l'argument qu'il n'était pas démontré qu'une majorité des producteurs de pommes de terre enregistrés approuvait ces recommandations, comme l'exige la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme.

En mai 1988, le Groupe de travail a entrepris de procéder à un scrutin postal auprès des producteurs pour déterminer s'il devait continuer de travailler à l'établissement d'un office national de gestion des approvisionnements de pommes de terre. Soixante pour cent des producteurs dans huit provinces (l'Alberta et la Saskatchewan n'y ont pas participé) ont voté et, parmi eux, 72 % ont exprimé le désir qu'il poursuive son travail.

## Tabac

A la demande des producteurs ontariens, le Conseil a tenu des audiences publiques sur les avantages d'établir un Office de commercialisation du tabac jaune, au printemps de 1985. A l'automne de la même année, les fabricants de tabac ont obtenu une injonction de la Cour fédérale du Canada. Cette injonction empêchait le Conseil de présenter ses conclusions au ministre de l'Agriculture et exigeait qu'il rouvre les audiences publiques pour entendre des témoignages sur le coût de production du tabac en Ontario en 1983.

En septembre 1986, la Commission de commercialisation des produits agricoles de l'Ontario a demandé au Conseil de reporter la réouverture des audiences à septembre 1986 à cause des débats en cours dans le secteur. Le Conseil a accepté. Durant la première moitié de 1987, le Conseil n'a pu rouvrir les audiences publiques sur le tabac parce qu'il n'avait pas suffisamment de ressources pour engager le personnel nécessaire à mener de front les audiences sur les pommes de terre et celles sur le tabac. En septembre 1987, la Commission de l'Ontario a demandé à nouveau au Conseil de retarder la réouverture des audiences publiques à cause des discussions qui avaient lieu dans le secteur.

L'ordonnance de la Cour est toujours valide. Le conseiller juridique des producteurs de tabac a été approché afin de déterminer si les producteurs étaient prêts à laisser tomber leur demande de création d'un office. Le Conseil attend une réponse.

# SURVOL ADMINISTRATIF

Le Conseil national de commercialisation des produits agricoles s'est vu accorder un budget de 1 853 900 $ et 28 années-personnes pour atteindre ses objectifs en 1988-1989.

Les membres et le personnel du Conseil ont consacré environ 450 jours-personnes et approximativement 125 000 $ aux voyages afin d'assister aux réunions des offices de commercialisation nationaux et provinciaux ainsi qu'à des rencontres avec les groupements de producteurs, les régies agricoles provinciales et les représentants des gouvernements. En outre, ils ont consulté des transformateurs de premier et de second cycles, des fabricants et des groupements de consommateurs qui sont directement touchés par les activités des offices nationaux créés en vertu de la Loi. En outre, le Conseil a organisé un colloque public sur les coûts de production, publié de nouvelles normes sur l'audition des plaintes portées par des tiers et révisé les normes d'approbation concernant les ordonnances de prélèvement et les enquêtes sur les coûts de production. Il a également fait partie du comité de liaison dont le mandat consistait à mettre en oeuvre les recommandations du Comité ministériel sur le financement du programme d'élimination des excédents de l'OCCO.

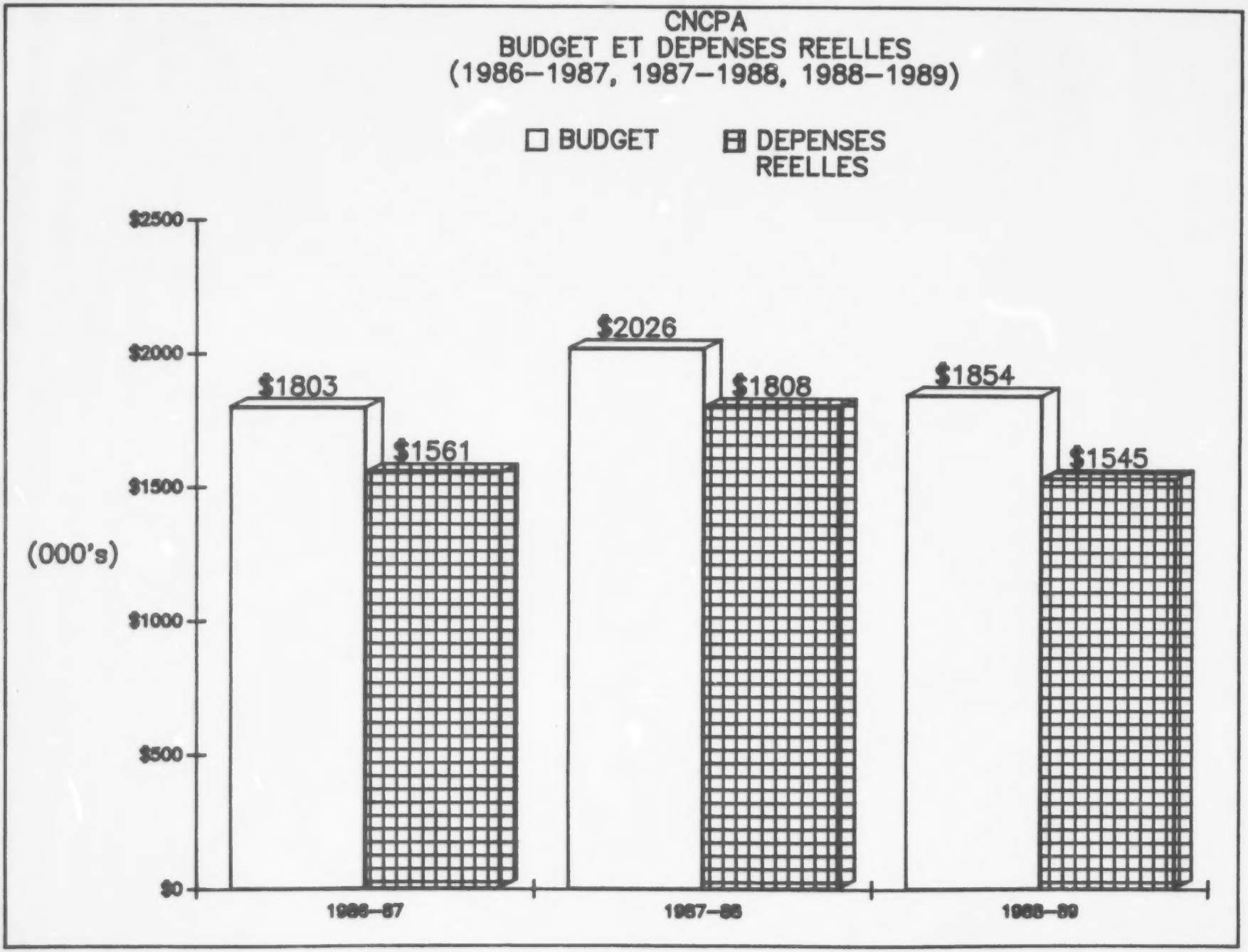
Au cours de l'exercice financier 1988-1989, le Conseil a tenu une réunion d'une journée, cinq réunions de deux jours et deux réunions de trois jours; il a organisé deux colloques auxquels ont assisté les représentants des régies agricoles provinciales, huit réunions à l'intention des cadres supérieurs des offices nationaux et de nombreuses réunions au cours desquelles des groupements de producteurs ont demandé des renseignements sur la gestion des approvisionnements. Le Conseil a rendu deux décisions sur des appels et a aidé à régler plusieurs différends qui auraient pu faire l'objet d'appels en vertu du paragraphe 7.1 (f) de la Loi.

Après la proclamation de l'Office de commercialisation des oeufs d'incubation de poulet à chair en décembre 1986 et la réorganisation de 1987, on a constaté que le Conseil aurait besoin de trois années-personnes supplémentaires en vue d'assurer le même niveau de services. On a précisé ces besoins de ressources et on les a présentés en même temps que le plan opérationnel pluriannuel de 1989 à 1992, mais le Conseil du Trésor a refusé d'accorder les ressources demandées. La dernière étape de la revue des activités du Conseil traîne en longueur et nous espérons que tout le processus de dotation connexe sera terminé au milieu de l'été 1989.

Pendant l'année, le Conseil a maintenu ses efforts en vue de mettre à jour et d'améliorer les connaissances de son personnel en matière de langues, de gestion et de technologie. A cette fin, il a consacré 10 218,43 $ et 79,25 jours-personnes à la formation connexe.

Pour la deuxième année consécutive, le Conseil n'a reçu aucune demande en vertu de la Loi sur l'accès à l'information ou de la Loi sur la protection des renseignements personnels.

En octobre 1988, le Conseil a approuvé les objectifs du traitement électronique des données (TED) et d'un plan de travail couvrant la période 1988-1992. Il s'agissait là du premier plan global TED à être préparé par la Division des services de gestion. Il fut convenu, à ce moment-là, que le Comité des opérations assurerait le suivi de la mise en oeuvre du plan et que le Conseil examinerait la situation au moins à chaque année. L'examen annuel consistera en une analyse des réalisations de l'année en cours et en un plan de mise en oeuvre détaillé pour les trois années suivantes.


CNCPA
BUDGET ET DEPENSES REELLES
(1986–1987, 1987–1988, 1988–1989)
BUDGET
DEPENSES REELLES
$2500
$2000
$1500
$1000
$500
$0
(000's)
$1803
$1561
$2026
$1808
$1854
$1545
1986–87
1987–88
1988–89

# GLOSSAIRE

**ACCORD FEDERAL-PROVINCIAL**/Federal-Provincial Agreement : Les programmes de commercialisation nationaux fonctionnent en vertu d'un mandat fédéral (marchés interprovincial et d'exportation) et de mandats provinciaux (production et commercialisation à l'échelle de la province). Un accord fédéral-provincial (ou entente fédérale-provinciale) est signé par le Ministre fédéral de l'Agriculture et son homologue de chaque province participante. Il a pour objet d'harmoniser et d'intégrer l'autorité de chaque province et du fédéral. (Les autres signataires sont la régie de surveillance et l'office de commercialisation pour le produit réglementé de chaque province participante.) Un accord fédéral-provincial est négocié entre les signataires éventuels avant la proclamation de l'office. Le projet initial d'établissement de l'office, le plan de commercialisation et le texte préliminaire de la proclamation sont habituellement annexés à l'accord à titre de référence.

**CASSERIES**/Breakers : Le segment d'industrie qui effectue la transformation des oeufs frais en d'autres produits.

**CATEGORIES ET CLASSEMENT**/Grades and Grading : Le classement des oeufs, du poulet et du dindon est fondé sur les règlements et les normes du gouvernement fédéral. Le classement des oeufs est effectué dans des stations enregistrées de classement ou par des producteurs classeurs. (Les producteurs classeurs sont des producteurs d'oeufs qui exploitent leurs propres installations de classement et de calibrage. Un tel producteur ne classe pas les oeufs pour le compte d'autres producteurs.) Les oeufs de la catégorie A (extra gros, gros, moyens, petits et peewee) sont destinés à la consommation nature. Quant aux catégories B, C et autres, elles sont habituellement vendues au secteur de la transformation des oeufs pour la fabrication d'une gamme de produits liquides, congelés ou en poudre.

Le dindon éviscéré est produit et vendu selon trois catégories: sujets à griller (moins de 5,4 kilogrammes), dindes (5,4 à 9 kilogrammes) et dindons (9 kilogrammes et plus).

Le poulet éviscéré est produit et vendu selon deux catégories: sujets à griller (moins de 2 kilogrammes) et sujets à rôtir (2 kilogrammes et plus).

**CONSOMMATION**/Disappearance : Dans le contexte, il s'agit de la consommation canadienne apparente d'un produit, compte tenu des importations et des exportations.

**DINDON ADULTE**/Mature Turkey : Tout dindon sexuellement adulte, c'est-à-dire femelle qui a pondu des oeufs ou mâle qui a produit du sperme; il a nécessairement atteint au moins 28 semaines au moment de l'abattage.

**DINDON D'ÉLEVAGE-MULTIPLICATION**/Multiplier Breeder Turkey: Le produit fini que livre, après manipulation génétique, une société d'élevage primaire de dindons aux fins de ponte ou de fertilisation d'oeufs dont proviendront les dindonneaux qu'utilisent les producteurs commerciaux de viande de dindon.

**DINDON D'ÉLEVAGE**/Breeder Turkey : Tout dindon sexuellement adulte, c'est-à-dire femelle qui a produit un oeuf ou mâle qui a produit du sperme.

**DINDON D'ÉLEVAGE PRIMAIRE**/Primary Breeder Turkey: Dindon d'élevage-multiplication résultant d'une combinaison déterminée de diverses souches de gènes.

**DINDONNEAU**/Poult : Dindon d'un jour.

**FORMULE DU COUT DE PRODUCTION**/Cost of Production Formula : En vertu des programmes nationaux de gestion des approvisionnements, on utilise une formule de coût de production pour déterminer le prix à la ferme (prix au producteur). Le prix au producteur permet au producteur de récupérer ses frais de production (moulées, poulettes, énergie, frais généraux, amortissement, main-d'oeuvre, etc.) au cours d'une certaine période de temps et de recevoir une rémunération raisonnable. Les composantes du coût sont déterminées sur la foi des résultats d'une enquête nationale menée par des experts-conseils à la demande de l'Office national. Cette enquête est généralement mise à jour tous les deux ans. L'Office canadien de commercialisation des oeufs utilise une formule pour fixer les prix à la production des oeufs A gros, alors que les offices

provinciaux du dindon et du poulet établissent leurs prix à la production sur la base d'enquêtes (semblables à l'enquête nationale) sur les coûts de leurs producteurs. Le CNCPA surveille étroitement les méthodes de collecte, d'analyse et de mise à jour des coûts.

**GESTION DES APPROVISIONNEMENTS**/Supply Management : Réglementation et contrôle de la production et de la commercialisation d'une denrée grâce à un système de contingentement.

**IMPORTATIONS** - Contingent de base global pour les importations/**Imports** - Basic Import Quota (Global) : En vertu des accords du GATT, des restrictions peuvent être imposées aux importations s'il existe un système national de gestion des approvisionnements pour une certaine denrée. Le volume des importations est négocié entre gouvernements, à la lumière des données antérieures sur les importations faites par les importateurs enregistrés. Les contingents à l'importation sont administrés par le Ministère des Affaires extérieures.

Des importations supplémentaires peuvent être autorisées lorsqu'il y a pénurie et que l'Office national concerné n'est pas en mesure de trouver le produit ou la catégorie de produit au Canada dans un délai de 72 heures.

**INDICE DE CONVERSION**/Feed Conversion Ratio : La quantité d'aliments nécessaire (en kilogrammes) à la production d'une douzaine d'oeufs ou d'un kilogramme de chair de volaille.

**OEUFS D'INCUBATION DE POULET CHAIR**/Broiler Hatching Eggs : Oeufs destinés à la production de poulet. Après incubation des oeufs, les poussins d'un jour sont vendus aux producteurs de poulets, qui expédieront ceux-ci à l'abattoir.

**OFFICE DE COMMERCIALISATION**/Marketing Agency : Un office de commercialisation est un organisme national ou régional établi par proclamation sous le régime de la Loi et chargé d'appliquer un plan de commercialisation visant une denrée réglementée. Exception faite de la subvention de démarrage de 100 000 $ octroyée par le gouvernement fédéral, le financement de chaque office est assuré par le prélèvement de redevances sur les produits commercialisés. Un office national de commercialisation est dirigé par un conseil d'administration habituellement composé d'un représentant des producteurs de chaque province membre. Toutes les provinces ne font pas nécessairement partie des programmes nationaux de commercialisation actuellement en place: en effet, celui des oeufs représente les dix provinces, tandis que celui du poulet en représente neuf, celui du dindon huit et celui des oeufs d'incubation de poulet à chair cinq. En plus des représentants des offices provinciaux de commercialisation, deux membres désignés par le gouvernement fédéral font partie du conseil d'administration de l'Office canadien de commercialisation des oeufs (l'un d'eux est président) et de l'Office canadien de commercialisation du poulet.

**OFFICE PROVINCIAL DE COMMERCIALISATION**/Marketing Board : Un office provincial de commercialisation est un organisme provincial constitué conformément à une loi provinciale dans le but de réglementer la commercialisation d'un produit agricole dans une province. La création de ces offices vise à stabiliser les prix, les approvisionnements et les revenus des producteurs du secteur primaire, ainsi qu'à augmenter la capacité de négociation des producteurs face à la concentration accrue dans les autres secteurs de l'industrie alimentaire. Le Canada compte plus de 100 offices provinciaux de commercialisation ayant des pouvoirs différents et assumant diverses responsabilités, par exemple négociations de prix avec les transformateurs, publicité, mise en commun d'une partie des recettes des producteurs, études de marchés et, dans quelques cas, régularisation de la production grâce à des systèmes de contingentement.

**PERIODE DE PONTE**/Lay Period : Cycle de production d'oeufs commençant habituellement lorsque le troupeau atteint 20 semaines, et d'une durée d'environ un an.

**PLAN DE COMMERCIALISATION**/Marketing Plan: Un plan de commercialisation spécifie les fonctions et les pouvoirs confiés à un office national dans le cadre d'un programme de commercialisation. Un tel plan englobe à la fois la promotion, la réglementation et le contrôle de la commercialisation du produit visé sur les marchés interprovincial et d'exportation, y compris un, plusieurs ou tous les éléments suivants: la désignation des personnes soumises à réglementation; la stipulation des pouvoirs associés à la commercialisation du produit réglementé; la détermination des quantités du produit réglementé que les producteurs sont autorisés à mettre sur le marché, des prix que recevront les producteurs et des autres conditions de mise en marché; la mise

en commun d'une partie des recettes (redevances prélevées); l'émission de permis; et l'imposition et la levée de redevances ou de frais. Un plan de commercialisation s'établit dans de cadre de la proclamation d'un office national de commercialisation.

**PONDEUSE**/Layer : Une pondeuse est une femelle de l'espèce Gallus domesticus agée d'au moins 20 semaines et qui pond des oeufs destinés à la consommation humaine.

**POULETTE**/Pullet : Volaille âgée d'au plus 20 semaines, sexuellement adulte et prête à pondre.

**PRELEVEMENTS**/Levies : Cotisations recueillies auprès des producteurs selon les taux établis par un office national et les offices provinciaux de commercialisation qui paient ainsi leurs frais d'administration et leurs programmes de commercialisation. Les prélèvements sont imposés en vertu d'ordonnances et de règlements fédéraux et provinciaux après approbation et autorisation du CNCPA et des offices de commercialisation provinciaux. Pour les oeufs, deux prélèvements supplémentaires sont exigés:

Prélèvements de péréquation du coût de production (prélèvements à la consommation): sommes recueillies auprès des producteurs pour financer l'écoulement d'oeufs vers le secteur de la transformation, d'où ils seront remis sur le marché canadien. Les oeufs ainsi écoulés sont en excédent des besoins hebdomadaires de consommation d'oeufs frais.

Prélèvements à la production: sommes recueillies auprès des producteurs pour financer l'achat par l'OCCO des excédents aux besoins en oeufs frais et transformés du marché canadien; ces oeufs sont écoulés hors du Canada.

Ces prélèvements ne sont pas refilés aux consommateurs au moyen de la formule du coût de production, mais plutôt absorbés par les producteurs qui reçoivent en fin de compte un revenu net moindre.

**PRODUITS TRANSFORMES**/Processed Product : Les oeufs qui sont transformés en produits liquides, congelés ou déshydratés (oeuf entier, jaune d'oeuf ou albumen) et peuvent contenir ou non du sel et du sucre; ils sont destinés:

1)aux industries alimentaires pour la préparation des produits de boulangerie, des mélanges pour gâteaux, des mayonnaises, de la crème glacée, des nouilles, etc.;

2)à des fins médicinales (pharmacologie et bactériologie); et

3)aux industries de fabrication de produits comme le cuir, les teintures, les produits synthétiques, les shampooings et les rations alimentaires pour animaux; et peuvent être vendus sur les marchés d'exportation.

Un transformateur de volailles exploite un établissement où la volaille (dinde et poulet) est abattue, habillée, éviscérée, classée, emballée et étiquetée.

En ce qui concerne la volaille éviscérée, la transformation ultérieure (ou de second cycle) comporte le découpage, la mise en conserve (produits frais, congelés ou déshydratés), la préparation de portions comme les cuisses, les ailes, la poitrine, le dos, etc., la fabrication de roulés, de saucisses, de produits à tartines, de pains de viande, etc., ou le découpage en cubes.

**PROGRAMME DE RETRAIT DES EXCÉDENTS D'OEUFS**/Surplus Removal Program for Eggs : L'un des principaux objectifs du plan national de commercialisation des oeufs est de répondre en tout temps aux besoins du marché des oeufs de consommation nature. Comme la production demeure assez stable tout au long de l'année, mais que la demande fluctue pour les oeufs de consommation nature, avec une pointe à Noël et une autre à Pâques, il y a toujours un certain surplus d'oeufs de consommation nature. L'Office canadien de commercialisation des oeufs gère un plan pour l'écoulement de ces surplus sur une base hebdomadaire. Ces oeufs sont vendus aux transformateurs canadiens d'oeufs aux fins de consommation au pays ou exportés.

**SIGNATAIRES**/Signatories : Parmi les signataires d'un accord fédéral-provincial et d'un plan de commercialisation visant un produit réglementé, on compte le Ministre fédéral de l'Agriculture, le Conseil national de commercialisation des produits agricoles, les Ministres provinciaux de l'Agriculture, et puis la régie de surveillance et l'office de commercialisation de chaque province membre.

**SYSTEME DE CONTINGENTEMENT**/Quota System: Dans un plan national de commercialisation, l'office de commercialisation détermine le contingent national de l'année d'après la quantité estimative des besoins du marché

présentée par les offices de commercialisation membres. Une fois approuvé par le CNCPA, le contingent national est réparti entre les offices provinciaux de commercialisation selon les critères convenus dans le plan de commercialisation (ex.: taille et croissance du marché, part du marché dans le passé, avantage comparé de production, etc.), aux fins de répartition entre les producteurs de leur province. Dans un système provincial de contingentement, un office provincial de commercialisation attribue à chaque producteur membre une certaine quantité maximale, ou part du marché, pour son produit. Le contingent de départ se fonde habituellement sur la production antérieure, mais les contingents transférés par la suite et les politiques qui les régissent varient d'une province à l'autre.

**TAUX DE PONTE**/Rate of Lay : Nombre de douzaines d'oeufs produits par pondeuse au cours de sa période de ponte (habituellement 52 semaines de production).

**VOLAILLE EVISCEREE**/Eviscerated Poultry : Volaille dépouillée de ses appareils respiratoire, digestif, reproducteur et urinaire, de sa tête, de ses pattes au jarret et de sa glande uropygienne.

**VOLAILLE HABILLEE**/Dressed Poultry : Volaille saignée et plumée.

# ANNUAIRE 1988-1989

## LE CONSEIL NATIONAL DE COMMERCIALISATION DES PRODUITS AGRICOLES

**Le conseil d'administration**

| | |
|---|---|
| M. Ralph Barrie | Président |
| Mme Lise Bergeron | Vice-présidente |
| M. Glenn Flaten | Membre exécutif |
| Mme Maryon Brechin | Membre |
| M. Albert Vielfaure | Membre |
| M. Larry Moynahan | Membre |
| M. Eric Hammill | Membre |
| M. Nigel Taylor | Membre |
| M. Gordon Hunter | Membre |

**Le personnel**

| | |
|---|---|
| M. Geoff Hiscocks | Coordonnateur exécutif |
| M. Keith Wilkinson | Directeur des opérations, par intérim |
| M. Robert Botsford | Gestionnaire de denrée (oeufs) |
| M. Maurice Tovel | Gestionnaire de denrée, par intérim (dindon) |
| M. Jurgen Schiffer | Gestionnaire de denrée (poulet) |
| M. Charles Kaine | Gestionnaire de denrée, par intérim (oeufs d'incubation de poulet à chair) |
| M. Paul Blakely | Chef, Coordination des politiques |
| M. Jacques Goulet | Directeur des Services de gestion |
| Mme Carola McWade | Chef du secrétariat du Conseil |
| M. Pierre Carpentier | Chef des services administratifs |
| M. Sylvain Lefebvre | Coordonnateur des services informatiques |
| Mme Janice Howard | Chef par intérim, Services d'information publique |
| M. Daniel Gervais | Conseiller juridique |


**Bureau du Conseil**

13e étage, édifice Martel
270, rue Albert
Ottawa (Ontario)

**Adresse postale:**

C.P. 3430, Succursale D
Ottawa (Ontario)
K1P 6L4

(613) 995-2297
Télécopie: (613) 995-2097